

0- 792362



На правах рукописи

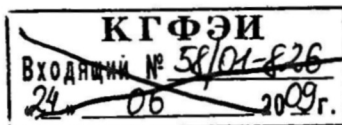
НОВОСЕЛОВА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА

**УПРАВЛЕНИЕ ФУНКЦИОНАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ
РЕГИОНАЛЬНОГО ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО КОМПЛЕКСА
(на материалах регионов Южного федерального округа)**

Специальность: 08.00.05 - Экономика и управление народным
хозяйством: региональная экономика; экономика, организация
и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК
и сельское хозяйство

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Владикавказ 2009



**Работа выполнена в ГОУ ВПО «Южно-Российский государственный
университет экономики и сервиса»**

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
Татиев Арсен Азидович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор,
академик АМАН
Паштова Леля Германовна
доктор экономических наук, профессор
Шекозов Хасанби Владимирович
доктор экономических наук, профессор
Гасиев Петр Елбертович

Ведущая организация: **ФГОУ ВПО «Северо-Кавказская ака-
демия государственной службы»**

Защита состоится 10 июля 2009 г. в 11.00 часов на заседании объеди-
ненного диссертационного совета ДМ 212.248.04 по экономическим на-
укам при ГОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет
им. К.Л. Хетагурова» по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46,
Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Северо-Осе-
тинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по ад-
ресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46, ауд. 406. Диссертационный
совет ДМ 212.248.04. Ученому секретарю.

Автореферат разослан «9» июня 2009 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000712542

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент

М.А. Биганова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Разразившийся мировой экономический кризис наглядно показал, что за два десятилетия реформ в России так и не удалось создать эффективную рыночную региональную экономику с высокопродуктивным аграрным сектором. Это проявилось в специфическом для российской экономики резком росте цен на продукты питания. Существенные преобразования в структурах собственности и переход к новым основам хозяйственного управления пока не обеспечили даже восстановления дореформенных физических объемов регионального продукта, сельскохозяйственного производства, основных фондов и инвестиций в основной капитал. Продолжают оставаться убыточными более трети сельхозтоваропроизводителей различных форм собственности.

В условиях глобального финансового кризиса положение большинства агропромышленных предприятий и организаций еще более ухудшилось по причинам низкой конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности, как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Если в ближайшее время не удастся изменить основные воспроизводственные условия как в российском агропроме в целом, так и в его региональных подсистемах, то убыточным станет подавляющее количество предприятий и организаций.

Зернопродуктовый комплекс, будучи самым крупным сектором регионального агропромышленного производства, традиционно выступал основой формирования важнейших пропорций регионального социально-экономического развития. Однако в пореформенные годы посевные площади под зерновыми культурами и валовой сбор зерна в весе после доработки значительно сократились. При этом сохраняются огромные потери зерна при транспортировке, хранении и переработке, двукратные перерасходы посевного материала (в сравнении со среднемировыми показателями) и многие другие негативные тенденции, что ведет к сокращению абсолютных доходов сельхозтоваропроизводителей со всеми вытекающими отсюда последствиями, в том числе и для регионального экономического развития.

Сбалансировать ситуацию в зернопродуктовом комплексе в настоящих условиях возможно посредством повышения эффективности функционирования системы региональных зерновых рынков. В настоящее время они находятся в тяжелом состоянии, что приводит к технологической и технической деградации отрасли, значительному диспаритету цен на производимую и закупаемую продукцию, теневому обороту зерна и произведенных из него продуктов, росту безработицы в аграрном секторе и т.п.

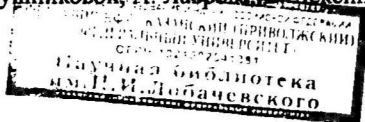
Опыт развитых стран показывает, что сложившиеся механизмы рыночных отношений в сфере АПК и регионального зернового хозяйства функционируют в целях реализации интересов всех участников: непосредственных производителей зерна и конечной зерновой продукции, населения как пот-

ребителей этой продукции, органов власти как участников, заинтересованных в повышении наполняемости регионального и местного бюджетов и обеспечении населения качественными продуктами питания. Однако противоречивость рыночных отношений в современной России заключается в том, что они функционально обеспечивают сверхдоходы узких элитных, корпоративных групп и посреднических организаций, функционирующих на региональных зерновых рынках, что существенно ограничивает возможности потребления широких слоев населения и не позволяет основному количеству хозяйствующих в зерновой отрасли субъектов получать доходы, достаточные для нормального воспроизводства. Комплекс этих факторов крайне негативно сказывается не только на развитии региональных зерно-продуктовых комплексов, но и в целом на региональных социально-экономических системах, создается прямая угроза продовольственной независимости и национальной безопасности. Острота и злободневность данной проблемы определили выбор темы диссертации и логику исследования.

Степень разработанности проблемы. Исследования проблем развития региональной экономики зарубежными учеными-экономистами начались с середины прошлого столетия. В работах У. Айзарда, Г. Армстронга, Р. Бресера, Ф. Кларка, А. Лаунгарда, А. Предела, В. Рошера, Дж. Стюарта, Дж. Тэйлора, Х. Уильямса, Р. Уэстерфилда, С. Харриса, О. Энглендера и др. нашли освещение вопросы пространственного размещения производства, функционирования сферы обращения и распределения товаров и услуг, определения рыночных потенциалов регионов и возможностей их взаимодействия, институциональные аспекты функционирования и развития региональных рынков, выработки и реализации региональной экономической политики.

В отечественной экономической науке основы современной теории региональной экономики были заложены, хотя многие вопросы, связанные с развитием территорий страны, активно изучались еще с двадцатых годов, в семидесятые-восьмидесятые годы прошлого века в работах А. Ведищева, А. Гранберга, Н. Некрасова, А. Пробста, С. Славина, Р. Шнипера и др.

В настоящее время проблемы регионального развития изучаются по многим направлениям. Вопросам устойчивости регионального развития, оценки экономического потенциала регионов, формирования региональных производственных комплексов, реализации государственной региональной политики, инвестиционной активности региона, создания рыночной региональной инфраструктуры, развития малого предпринимательства в регионах, региональных пропорций воспроизводства, финансового обеспечения регионального развития, в том числе по Южному федеральному округу, посвящены работы А. Адамеску, Э. Алаева, Ю. Алексеева, С. Артоболевского, С. Галазовой, М. Гальвановского, К. Гусевой, А. Добрынина, В. Жуковской, В. Игнатова, О. Иншакова, В. Кистанова, Ф. Клоцкова, Н. Колесниковой, А. Колесова, В. Кузнецова, И. Кушниковой, А. Давыдова, В. Лексина, О. Ма-



медова, А. Татуева, И. Тихомировой, Н. Токаева, С. Тяглова, А. Швецова, Р. Шнипер, В. Христенко.

Основы теории развития агропромышленного комплекса как экономического системного новообразования второй половины прошлого столетия, основанного на устойчивых и сбалансированных межотраслевых связях между предприятиями сельского хозяйства, производителями средств производства и перерабатывающими предприятиями, закладывались в трудах отечественных ученых-экономистов А. Васильева, А. Долотова, А. Емельянова, С. Ильина, М. Лемешева, А. Панченко, И. Сиваченко и др.

Многочисленные теоретические и практические проблемы трансформации и эффективного функционирования российского агропрома и его региональных подкомплексов в условиях становления многоукладной экономики и рыночного организационно-экономического механизма исследованы в работах экономистов-аграрников Г. Бабкова, В. Башмачникова, О. Белокрыловой, В. Боева, А. Борисенко, Ю. Василенко, Д. Вермеля, В. Водяникова, В. Гарькавого, А. Голубева, В. Грачева, В. Грузинова, В. Добрынина, А. Зельднера, В. Ключача, В. Кузнецова, В. Милосердова, В. Нечаева, В. Овчинникова, Е. Оглоблина, Г. Романенко, П. Рыбалкина, И. Санду, И. Трубилина, Л. Усенко, И. Ушачева, А. Шутькова и др.

Значительный вклад в разработку проблем развития зернопродуктового подкомплекса АПК в современных условиях представлен в работах А. Алтухова, Х. Бергмана, А. Белозерцева, В. Бутковского, А. Васютина, А. Гордеева, А. Жигалова, А. Жученко, Г. Макина, В. Нечаева, Г. Романенко, А. Рыбалкина, Х. Сохрокова, А. Юкиша и др.

Вместе с тем, вопросы обеспечения продовольственной безопасности страны и ее регионов в системном взаимодействии с эффективными воспроизводственными процессами в АПК, зерновом хозяйстве и становлением новых управленческих отношений как результата функционального развития рынка, в отечественной научной литературе рассмотрены недостаточно. Практически остаются не исследованными вопросы функционального развития регионального зернопродуктового комплекса, включающие приоритеты управления с позиций эффективного и устойчивого социально-экономического развития региона. В связи с этим, проблематика управления функциональным развитием зернопродуктового комплекса, особенно в его региональных составляющих, является не только актуальной, но и относительно малоисследованной областью экономических исследований.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке концепции функционирования регионального зернопродуктового комплекса, позволяющей обеспечить, в части необходимых предпосылок, эффективное воспроизводственное развитие сельского хозяйства, агропромышленного комплекса и социально-экономического развития региона на основе принятия и реализации управленческих решений преимущественного рыночного

характера. В соответствии с поставленной целью, в диссертационном исследовании последовательно ставились и решались следующие задачи:

- проанализировать и обобщить существующие подходы к определению предметной области региональной экономики и обеспечению устойчивости регионального развития;

- исследовать зернопродуктовый комплекс как воспроизводственную систему с учетом его роли в обеспечении продовольственной безопасности страны и ее регионов;

- изучить тенденции управления российским агропромышленным комплексом с позиций исторических особенностей и необходимости реструктуризации его внутренних связей в процессе рыночного реформирования, в том числе зернопродуктового комплекса, как важнейшего фактора устойчивого развития АПК в современных условиях;

- определить основные экономические и организационно-управленческие проблемы зернопроизводящих и зерноперерабатывающих предприятий в условиях формирования новой системы принятия и реализации управленческих решений и развития новых отношений собственности;

- проанализировать состояние зернового хозяйства Южного федерального округа с позиций эффективности управления технологическими звеньями, возможностей формирования диверсифицированной региональной сбытовой политики, перспектив развития в рыночных условиях и его роли в процессе становления единого продовольственного рынка России;

- выявить наиболее эффективные меры государственной поддержки и регулирования зернопродуктового комплекса с учетом повышения роли региональной составляющей экономической политики, процессов ценообразования и рационализации использования бюджетных средств;

- исследовать проблемы формирования перспективной инфраструктуры зернопродуктового комплекса, способствующей социальному обустройству села, повышению его финансовой обеспеченности, становлению новых промышленных, транспортных и информационных коммуникаций.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются управленческие, организационно-экономические отношения, связанные с формированием предпосылок устойчивого социально-экономического развития региона и со становлением эффективного регионального зернопродуктового комплекса. Объектом исследования является российский и южнороссийский региональный зернопродуктовый комплекс.

Теоретико-методологическая основа исследования. Методологической основой диссертационной работы являются труды российских и зарубежных ученых-экономистов по проблемам развития региональной экономики в рыночных условиях, ее агропромышленного комплекса и зернопродуктового хозяйства.

В диссертации использовался системный подход, включающий различные методы и приемы экономических исследований: индексный, графический, сравнительный, балансовый, группировок, расчетно-конструктивный и др.

Эмпирическая база исследования представлена данными Госкомстата и Минсельхоза России, разработками научных учреждений страны, материалами Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций и Российского зернового союза, а также нормативно-правовыми документами федеральных и региональных органов власти.

Соответствие темы диссертации паспорту специальностей ВАК РФ. Диссертационное исследование выполнено в рамках п. 5.1. "Развитие теории региональной экономики ...", п. 5.6. "Локальные рынки, их формирование, функционирование и взаимодействие; межрегиональная торговля", п. 5.9. "Исследование тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических подсистем", п. 5.18. "Разработка проблем функционирования и развития предприятий, отраслей и комплексов в регионах; рациональное использование природно-ресурсной базы", п. 15.38. "Исследование особенностей воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве", п. 15.42. "Стратегическое управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями сельского хозяйства", п. 15.33. "Государственная поддержка и регулирование агропромышленного производства, предприятий и отраслей сельского хозяйства" Паспорта специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика; экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство).

Концепция диссертационного исследования исходит из необходимости формирования новой системы управления региональным зернопродуктовым комплексом на основе использования приоритетов эффективного рыночного и социально-экономического развития, позволяющих предприятиям и организациям получать доходы, достаточные для расширенного воспроизводства.

Допустимость и необходимость такого подхода обосновываются на анализе реальных расходов населения страны и ее регионов на покупку продуктов питания, которые в последние годы по абсолютным размерам составляют четвертую часть валового внутреннего и валовых региональных продуктов. При этом, основная часть этих денежных средств населения не доходит ни до сельхозтоваропроизводителей, ни до перерабатывающих сельскохозяйственную продукцию предприятий. Переход на рыночные принципы управления, предполагающие использование инструмента мировых цен, возможен без повышения общего уровня внутренних цен на продовольственные товары за счет сокращения чрезмерно высокого уровня торговых

наценок и сверхприбылей ряда производителей при активной регулирующей роли государства.

При такой системе организации и управления достигается наиболее высокая степень устойчивости развития как регионального зернопродуктового комплекса, так и региональной экономики в целом.

Положения, выносимые на защиту:

По специальности «Региональная экономика»:

1. Необходимость рассмотрения региона как органического элемента территориальной организации национальной экономики, как элемента системы расселения и как элемента социальной организации общества, единство которого, как социально-экономической системы, обеспечивается эффективной воспроизводственной деятельностью людей. С этой точки зрения, взаимосвязь видов и структуры производства, доходов и расходов населения, является наиболее существенной. Поэтому ориентация производственной деятельности в регионах на основные направления расходов населения (самым большим из которых являются расходы на приобретение продуктов питания), становится неотъемлемым критерием эффективной организации региональной экономики. При этом, зернопродуктовый комплекс региона функционально интегрирует в своем развитии (или дезинтегрирует при деградации) в разной степени все перечисленные группы факторов.

2. Целесообразность представления формируемого в российской экономике рынка как системной совокупности принимаемых и исполняемых управленческих решений по использованию ограниченных производственных ресурсов, важнейшим ориентиром и критерием принятия которых в хозяйствующих субъектах различных форм собственности являются рыночные цены. В соответствии с этим, рыночную систему цен следует считать определяющим фактором взаимодействия участников хозяйственных процессов, особенно на региональном уровне. Поэтому искажения в системе рыночных цен, в свою очередь, становятся факторами дезинтеграции региональной экономики и ее последовательной деградации.

3. Положение о целесообразности ускоренного формирования предпосылок диверсификации региональной занятости посредством государственного стимулирования более активного распространения региональных систем промышленной, транспортной, финансовой, кредитно-страховой и информационной инфраструктуры в сельской местности. Выделение дополнительных бюджетных средств на эти цели может быть полностью компенсировано за счет роста доходной части бюджета при увеличении налогооблагаемой базы сельхозтоваропроизводителей.

4. Рациональность представления зерновой независимости как одного из основных факторов обеспечения продовольственной и экономической безопасности государства и его регионов. При этом сама зерновая независимость должна рассматриваться как функция развития регионального зер-

нопродуктового комплекса от существующего платежеспособного спроса населения на продукты питания - основного источника поступления денежных и финансовых ресурсов для его эффективного воспроизводственного функционирования.

5. Неизбежность изменения приоритетов государственной и региональной экономической политики в области регулирования развития зернового комплекса с преимущественной ориентации на поддержание низких цен на зерновые культуры и продукты их переработки, осуществляемой посредством дотаций, субсидий и субвенций, на преимущественное регулирование доходов сельхозтоваропроизводителей посредством поддержания достаточного уровня цен на зерновые культуры. Только в этом случае производство зерна в российских регионах и земли сельскохозяйственного назначения станут привлекательными для отечественных и зарубежных бизнес-структур в долгосрочной перспективе.

6. Необходимость обеспечения в краткосрочном периоде увеличения предельных доходов сельхозтоваропроизводителей в целях формирования конкурентного уровня оплаты труда в зернопроизводящей отрасли и восстановления амортизационных процессов. Для реализации данного подхода требуется дополнительно около одного триллиона рублей ежегодно, что невозможно обеспечить только за счет бюджетной поддержки государства, которая ограничена десятками миллиардов рублей. В то же время, перераспределение доходов от реализации продуктов питания населению страны в пользу сельхозтоваропроизводителей позволит увеличить их предельные доходы на требуемую сумму.

По специальности «АПК и сельское хозяйство»:

7. Утверждение, что агропромышленный комплекс России исторически сформировался на основе планового распределения существовавших производственных ресурсов, что и предопределило основную структуру внутренних и внешних технологических и производственных связей. При этом, историческая специфика формирования российского агропромышленного комплекса, как объекта управления, полностью подконтрольного государству, заключалась в том, что, во-первых, хозяйственные решения принимались в основном без учета экономической эффективности использования ограниченных производственных ресурсов, во-вторых, в сохранении аграрного перенаселения, особенно в южных регионах страны, в-третьих, в установлении внутренних связей преимущественно на основе технологических критериев, что в совокупности привело к депрессивному состоянию сельского хозяйства страны и ее регионов, низкой конкурентоспособности его продукции при переходе к рыночным условиям и обострению проблем продовольственной безопасности.

8. Настоятельная потребность в разработке и реализации мер по социальному обустройству села в форме организации общественных работ в

рамках антикризисных мер, базирующихся на бюджетном обеспечении реализации возможностей строительства жилья собственными силами селян, что станет началом возрождения российских сельских поселений и преимуществ сельского образа жизни как органической части государственной региональной политики.

9. Возможность эффективного освоения последовательного, но сжатого по времени в условиях кризиса, таких инструментов, как выравнивание внутренних и мировых цен, прежде всего, на зерно. При согласованном использовании перехода на мировые цены и концентрации государственной поддержки сельского хозяйства, в том числе и по национальному проекту, в рамках программ “зеленой корзины”, возможно формирование принципиально новых финансовых условий воспроизводства зерновых культур. В таком случае может быть устранено такое положение дел, когда регионы-лидеры по производству сельскохозяйственной продукции (многие регионы Южного федерального округа) оказываются наименее производительными с позиций создания валового регионального продукта.

10. Наличие острой потребности в формировании новой системы стимулов, способной преодолеть безысходность производителей и переработчиков зерновых культур, заключающуюся в невозможности покинуть отрасль по причинам недостатка капиталов и низкой конкурентоспособности, которая станет подлинным фактором преодоления нарастающей в настоящее время склонности аграрного бизнеса к использованию серых схем организации финансовых потоков.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке концепции управления новой воспроизводственной структурой зернопродуктового комплекса на региональном уровне на основе эффективного функционирования зернового рынка Юга России, которая отличается от ранее существующих организационно-экономическими предпосылками создания условий для принятия управленческих решений, исходя из ценовых ориентиров в регионах при нарастании процессов глобализации.

К наиболее существенным результатам, содержащим элементы научной новизны и выносимым на защиту, относятся:

По специальности «Региональная экономика»:

- уточнено понятие устойчивости региональной экономики, характеризующееся концентрацией доходов и расходов населения на данной территории (растущие доходы населения могут становиться как фактором ослабления устойчивого развития региональной экономики, так и фактором укрепления ее устойчивости), что позволяет повысить эффективность региональной экономической политики;

- обосновано, что основным фактором обеспечения продовольственной и экономической безопасности государства и его регионов в современных

условиях становится зерновая независимость, представляющая функцию от существующего платежеспособного спроса населения на продукты питания, который по своим абсолютным параметрам достаточен для ее полного обеспечения, что позволяет эффективно использовать факторы стимулирования развития зернового хозяйства в рамках политики национальной безопасности;

- аргументировано, на основе анализа формирования спроса и предложения, что в основе ценообразования на зерновом рынке должны лежать мировые цены, а меры по поддержке сельхозтоваропроизводителей бюджетного, налогового и кредитного характера следует ориентировать на обеспечение их дополнительных доходов, получаемых сверх доходов от реализации продукции по этим ценам, которые в совокупности способствуют укреплению продовольственной независимости страны и устойчивости социально-экономического развития регионов;

- выявлена необходимость реструктуризации внутренних связей регионального производства в процессе рыночного реформирования с преимущественно технологической направленности к их формированию на основе финансовых потоков, образующихся в связи с расходами и доходами субъектов регионального зернопродуктового комплекса, что позволяет обеспечить устойчивость внутренних и внешних хозяйственных связей, сформировать новую систему принятия и реализации управленческих решений, адекватную вызовам глобального кризиса;

- раскрыты противоречия, сложившиеся при длительном использовании принципов управления и принятия решений, основанных на критериях технологического характера, и обострившиеся при переходе на управленческие принципы рыночной экономики, остро выраженные в асимметричности системы отношений собственности, несоответствующей критериям рыночной эффективности, что позволяет выработать меры организационного и финансового характера по преодолению их разрушительных последствий;

- представлена система регулятивных мер рыночного регионального характера, отвечающая необходимости приоритетного регулирования зернового рынка и усиления региональной составляющей экономической политики государства и интересам непосредственных производителей зерновых культур, что позволило предложить новый подход к политике ценообразования, основу которого представляют действия государства по поддержанию достаточного уровня мировых цен на зерно и зерновые продукты, ограничению роста издержек их переработки, ограничению монопольной власти переработчиков сельскохозяйственного сырья, предотвращению чрезмерных торговых ценовых надбавок;

- аргументированы меры по рационализации использования бюджетных средств посредством переориентирования их части на поддержку высокого уровня расходов населения и государственных организаций на приоб-

ретенение продуктов питания (и соответствующего увеличения совокупного спроса в этом секторе рынка) при соразмерном сокращении части прямых субвенций и субсидий непосредственным потребителям и производителям;

По специальности «АПК и сельское хозяйство»:

- показано, что увеличение предельных доходов сельхозтоваропроизводителей за счет перераспределения доходов от реализации продуктов питания населению страны в их пользу является наиболее реальным фактором формирования воспроизводственной системы агропромышленного комплекса, адаптированной к современным рыночным условиям России, что позволит осуществить совокупность мероприятий по его сохранению и развитию;

- определены перспективы развития зернового хозяйства Южного федерального округа в условиях функционирования зернового рынка с различной степенью ограничений, и обоснована необходимость формирования сбалансированной диверсифицированной региональной сбытовой политики по различным категориям рынков, что позволит обеспечить стабильную рентабельность производства при изменениях урожайности и ценовой конъюнктуры с использованием фактора усиления дефицита зерна на мировых рынках;

- пересмотрена совокупность мер по социальному обустройству села в пользу предоставления сельскохозяйственным работникам дополнительных средств напрямую для строительства современного жилья собственными силами по нормам строительства социального жилья в городской местности, что позволит задействовать дополнительные ресурсы социального развития, расширить функциональность сельского хозяйства в части обустройства территорий и сформировать многостороннюю систему стимулов на селе;

- предложен ряд мероприятий по реформированию и развитию промышленной и транспортной инфраструктур агропромышленного комплекса (особенно в части сельского хозяйства и зернопродуктового комплекса), за счет средств государственного бюджета, выделяемых непосредственным производителям под целевое использование, что наряду с мерами по совершенствованию финансовой инфраструктуры на селе, опирающейся на систему договоров поручительства сельхозтоваропроизводителей, а также на кредитные и страховые институты с государственным участием, позволит существенно диверсифицировать занятость на селе;

- обоснована необходимость создания единой общегосударственной информационной системы о ценах по сделкам на сельхозпродукты и продукты питания с бесплатным доступом к ней всех состоящих на налоговом учете сельхозтоваропроизводителей, что позволит создать условия для принятия ими более рациональных управленческих решений.

Теоретическая значимость работы заключается в определении принципов функционирования зернопродуктового комплекса регионов Юга России, позволяющих обеспечить в своей совокупности эффективное воспроизводственное развитие зернопроизводящих организаций и предприятий, сельского хозяйства, агропромышленного комплекса и целостность региональной экономики.

Практическая значимость исследования состоит в разработке рекомендаций, которые могут быть использованы в региональных составляющих государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, разработка и реализация которой предусмотрена Федеральным законом № 264-ФЗ от 29.12.2006 "О развитии сельского хозяйства".

Апробация работы и публикация результатов исследования. Результаты и основные положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на ряде международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях в Москве, Санкт-Петербурге, Ростове-на-Дону, Самаре, Саратове, Краснодаре, Кирове, Тольятти, Ставрополе, Сочи, Пензе, Нальчике, Пятигорске, Ессентуках («Перспективные информационные технологии и проблемы управления рисками на пороге нового тысячелетия» (Санкт-Петербург, 2000), «Перспектива 2000» (Нальчик, 2000), «Перспективные информационные технологии и проблемы управления рисками на пороге нового тысячелетия» (Санкт-Петербург, 2000), «Актуальные проблемы современной науки» (Самара, 2001), «Роль научного студенческого сообщества в условиях трансформируемой экономики России» (Пятигорск, 2005), «Вузовская наука – Северо-Кавказскому региону» (Ставрополь, 2005-2006), «Научные концепции повышения жизненного уровня населения на современном этапе развития России» (Пятигорск, 2005), «Моделирование устойчивого регионального развития (Нальчик, 2005)», «Современные тенденции развития российской и зарубежной теории и практики управления и учета» (Ставрополь, 2006), «Научно-организационные и экономические аспекты генезиса формирования, планирования и прогнозирования региональных экономических систем» (Ессентуки, 2006), «Экономика России в условиях глобализации и вступления в ВТО» (Сочи, 2007), «Перспектива - 2007» (Нальчик, 2007), «Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы» (Саратов, 2007), «Стратегическое управление предприятиями, организациями и регионами» (Пенза, 2008), «Устойчивое развитие отраслей, регионов, предприятий в условиях глобализации» (Краснодар, 2008), «Актуальные проблемы противодействия преступности в современных условиях» (Нальчик, 2008), «Исследование социально-экономических и политических институтов и процессов» (Киров, 2009), «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 2009).

Основные положения диссертации опубликованы в 60 научных работах (в том числе в 8 монографиях 16 статьях в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертации на

соискание ученой степени доктора наук) общим объемом 126,45 п.л., в т.ч. авторских – 73,01 п.л.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, выводов и предложений, библиографии.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационной работы, определяется степень разработанности избранной проблематики в научной литературе, сформулированы цели и задачи исследования, его методологическая и теоретическая база, приводятся положения и выводы, содержащие элементы научной новизны, отражена теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе диссертации – “Теоретико-методологические основы устойчивого социально-экономического развития регионов” – рассмотрены особенности предметной области региональной экономики, основы устойчивости и социально-экономической сбалансированности региональной экономики в современных условиях.

Во второй главе диссертации – “Зернопродуктовый комплекс в системе регионального воспроизводства” – определена сущность зерновой независимости, ее роль в обеспечении экономической и продовольственной безопасности регионов, выявлены особенности формирования продовольственного спроса и предложения в регионах, тенденции функционального развития зернопродуктового комплекса.

В третьей главе диссертации – “Экономические и организационно-управленческие проблемы зернопроизводящих и зерноперерабатывающих предприятий Юга России” – рассмотрены проблемы формирования новой системы принятия и реализации управленческих решений, функционального развития отношений собственности и инструменты преодоления финансовой недостаточности в зерновом хозяйстве.

В четвертой главе диссертации – “Государственная поддержка и регулирование зернопродуктового комплекса” – обоснована необходимость усиления региональной составляющей экономической политики государства, определены организационно-экономические инструменты приоритетного регулирования зернового хозяйства и выделены принципы формирования перспективной инфраструктуры зернопродуктового комплекса.

В заключении диссертационной работы излагаются основные результаты и выводы исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Проблемы социально-экономического развития регионов России самым тесным образом связаны с доходами населения, которые, в свою очередь, являются результатами действия совокупности множества факторов. Среди наиболее распространенных факторов, учитываемых при формировании понятия регион, используются: территориально-географические (местопо-

ложение, размеры территории, количество населения); производственно-функциональные (направления и особенности преобладающих производств и видов деятельности населения); градостроительные (характер застройки объектов производственного назначения, жилья, инфраструктуры); социальные (нормы общения, поведения, совместного проживания населения).

Таким образом, регион одновременно следует рассматривать как организационный элемент территориальной организации национальной экономики, как элемент системы расселения и как элемент социальной организации общества, в рамках которых формируются совокупность сфер жизнеобеспечения и жизнедеятельности человека, норм и правил поведения.

Единство региона как социально-экономической системы обеспечивается деятельностью людей, поэтому взаимосвязь видов и структуры производства и доходов является наиболее существенной. Кроме того, развитие региона зависит от ряда тенденций, формирующихся в его подсистемах, которые предопределяются функционированием трех основных групп факторов – экономических, природных и демографических.

При этом, важнейшей особенностью региональной экономики является конкурентоспособность региона, а для большинства аграрно-ориентированных регионов, в том числе регионов Южного федерального округа, такая конкурентоспособность наиболее остро проявляется на зерновом и зернопродуктовом рынке. Устойчивость и стабильность конкурентной позиции региона находится в прямой зависимости от научно-технического и кадрового потенциала, от стабильности воспроизводственных процессов в социально-экономической системе региона. Конкурентоспособность региона формируется для усиления позитивного состояния этого явления за счет развития и освоения конкурентного потенциала и формирования адекватного этому потенциалу хозяйственного порядка на территории с учетом реализации возможностей развития институционального обеспечения региональных процессов.

Процесс экономической регионализации России в значительной мере продолжает сводиться к процессу экономического структурирования ее производственного пространства. В этой ситуации приоритетное практическое и теоретическое значение приобретает выявление и анализ особенностей экономической регионализации страны посредством определения основных субъектов данного процесса, т.к. для устойчивого развития страны и для достижения самодостаточности регионов именно последние должны функционировать как единая система воспроизводства и как внутренний элемент макроэкономической воспроизводственной системы всей страны.

Агропромышленный комплекс региона функционально интегрирует в своем развитии (или дезинтегрирует при деградации) все перечисленные группы факторов, хотя и в разной степени. При этом устойчивость региональной экономики в рыночных условиях должна характеризоваться пре-

имущественной концентрацией доходов и расходов населения на данной территории: во-первых, растущие доходы населения могут становиться фактором ослабления устойчивого развития региональной экономики в том случае, если основная часть доходов начнет в виде расходов концентрироваться в других регионах; во-вторых, эти доходы становятся одним из ведущих факторов укрепления ее устойчивости в случае, когда основная часть расходов населения будет осуществляться в рамках региональной экономики.

При таком подходе важнейшим фактором региональной устойчивости в российских условиях становятся предпочтения населения в части расходов на приобретение продуктов питания. Эта статья расходов населения устойчиво держится на уровне четвертой части создаваемого валового внутреннего продукта. Других статей расходов населения или государства, сравнимыми по объему с расходами на приобретение продуктов питания, в современной российской практике не существует. Поэтому ориентация на данный сегмент спроса населения должна стать главным приоритетом региональной экономической политики (рис. 1).

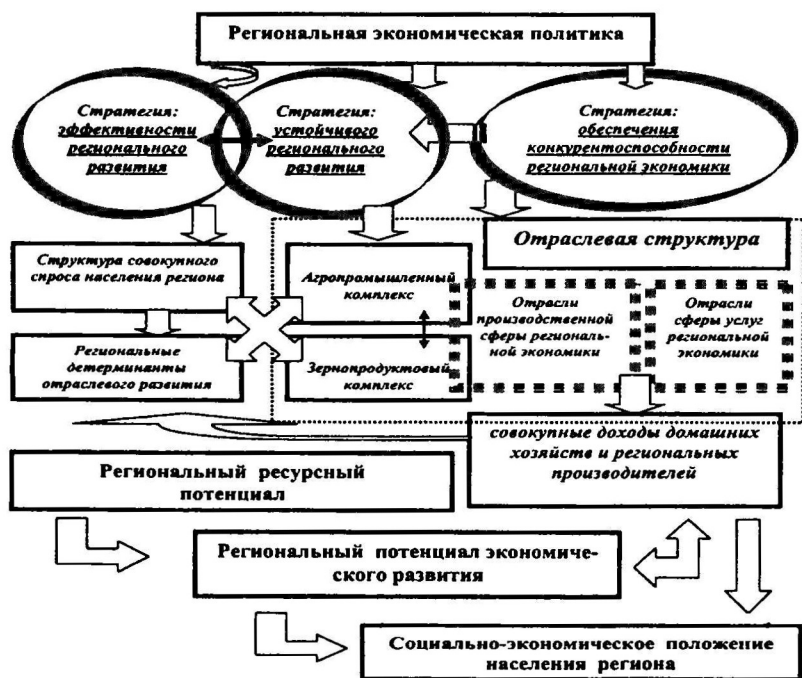


Рис. 1. Приоритеты региональной экономической политики
Авторская разработка.

С позиций управления как на макро-, так и на микроуровне, целесообразно представить рынок как совокупность принимаемых и исполняемых управленческих решений по использованию ограниченных производственных ресурсов. Важнейшим ориентиром и критерием принятия таких решений хозяйствующими субъектами различных форм собственности являются рыночные цены. Поэтому рыночная система цен является определяющим фактором взаимодействия участников хозяйственных процессов, т.е. рыночные цены являются фактором всех интеграционных процессов.

Как известно, советские экономисты в основу формирования АПК вполне обоснованно положили процесс развития агропромышленной интеграции, под которой понимался процесс органического соединения сельскохозяйственных, промышленных и других предприятий в ходе производства и реализации продовольствия, одежды, обуви и т.п. Целью такой интеграции предполагалось повышение эффективности совокупных затрат и социально-экономический прогресс села. Основой подобных интеграционных процессов логично представлялось общественное разделение труда на базе научно-технического прогресса. При этом подчеркивалось, что общественное разделение труда действует не изолированно, а происходит в рамках действия объективных экономических законов.

Если оставить в стороне идеологические компоненты, то ряд черт агропромышленной интеграции остается несомненным. Это, прежде всего, с единение в единой системе управления неидентичных типов производства. При этом важно, что интегрируются разные по уровню развития отрасли (в то время как при вертикальной промышленной интеграции объединялись отрасли преимущественно одного уровня развития).

При этом указывалось на то, что современные формы агропромышленной интеграции становятся возможными с переходом к машинному производству, т.е., когда сельхозпроизводство становится разновидностью промышленного производства. Поэтому, отмечалось, что агропромышленная интеграция чаще возникает в отраслях сельского хозяйства, которые меньше связаны непосредственно с землей и с зависимостью результатов производства от агроклиматических условий.

Следующей чертой агропромышленной интеграции является ее достаточно остро выраженный социально-экономический характер. Здесь отмечались проблемы устранения социально-экономических противоречий между городом и деревней, ролью различных форм собственности в промышленности и в сельском хозяйстве. В настоящее время, когда агропромышленная интеграция ослабла, отсутствие этого фактора привело к тому, что разрыв в уровнях жизни селян и горожан многократно усилился и именно на селе концентрируется значительная часть бедного населения страны.

Результатом агропромышленной интеграции в свое время стало широкое распространение вертикально интегрированных объединений, которые

в своем функционировании привели к образованию структурного новообразования - агропромышленного комплекса.

Таким образом, агропромышленный комплекс России исторически сформировался на основе планового распределения существовавших производственных ресурсов, что и предопределило основную структуру внутренних и внешних технологических и производственных связей. При этом, историческая специфика формирования российского агропромышленного комплекса как объекта управления полностью подконтрольного государству, заключалась в том, что, во-первых, хозяйственные решения принимались в основном без учета экономической эффективности использования ограниченных производственных ресурсов, во-вторых, в сохранении аграрного перенаселения, особенно в южных регионах страны, в-третьих, в установлении внутренних связей преимущественно на основе технологических критериев, и, в совокупности - к депрессивному состоянию сельского хозяйства страны и низкой конкурентоспособности его продукции при переходе к рыночным условиям. Данная структура связей оказалась совершенно неподходящей для рыночных условий. Поэтому в настоящее время ученые и специалисты заняты вопросом, какая система создается вместо агропромышленного комплекса и каково ее определение, особенно в условиях смены парадигм сельскохозяйственного природопользования?

Вместе с тем, реструктуризация внутренних и внешних связей согласно системному подходу еще не означает устранение самого ранее существовавшего системного явления. Российский АПК складывался вне рыночных связей, но на вполне объективных закономерностях и формах. Вполне возможно, что в результате всех рыночных преобразований сформируется новое системное качество агропромышленного комплекса. Более рациональным нам представляется выделить основные принципы возможного сохранения и последующего развития агропромышленного комплекса.

Прежде всего, надо обратиться к тому, что в основе его функционирования должны оказаться непосредственные мотивы деятельности сельхозтоваропроизводителей. Об этом пишется достаточно много, подчеркивается, что, как правило, на всех уровнях власти принимаются меры по развитию производства сельскохозяйственной продукции только с технологической и технической сторон, но без экономических и материальных стимулов не может быть выполнена никакая технология.

В связи с этим необходимо реструктурировать внутренние связи регионального агропромышленного комплекса на основе финансовых потоков, образующихся в связи с расходами и доходами населения, сельхозтоваропроизводителей, производителей сельскохозяйственной техники, удобрений и средств защиты растений, организаций, оказывающих услуги и производящих продукцию для сельского хозяйства, производителями продуктов питания и торговыми организациями, отказавшись при этом от преиму-

ственно технологической их ориентации. Такая система связей позволит обеспечить их внутреннюю и внешнюю устойчивость, сформировать новую систему принятия и реализации управленческих решений, адекватную грядущим вызовам столетия. Важной предпосылкой эффективности системы должно стать умелое использование фактора усиления дефицита зерна на мировых рынках.

Первая проблема формирования данной системы связей заключается в низкой заработной плате сельскохозяйственных работников.

По данным Росстата, приведенным в таблице 1, видно, что отношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве к средней по всей экономике в пореформенный период сократилось с уровня, превышавшем 90%, до отметки всего около 40%.

Такое соотношение само по себе является «стимулом» для ухода из аграрного производства любого конкурентоспособного работника.

Только общее кризисное положение в стране не позволяет определенному количеству работников перейти в другие сферы производства. Но как только ситуация полностью нормализуется, сельское хозяйство понесет невосполнимые кадровые потери. Поэтому первым принципом развития российского АПК должно стать сохранение критического количества работников.

Для необходимого повышения заработной платы (без этого условия нет смысла говорить о каком-либо развитии агропромышленного комплекса в рыночных условиях) потребуются значительное повышение доходов агропроизводителей.

Сейчас преимущественно говорят о глубоком кризисе, поразившем не только сельское хозяйство, но и весь агропром. Если исходить из статистических данных - то это действительно так.

Как следует из данных табл. 1, при относительном снижении уровня среднемесячной заработной платы в отрасли количество занятых сократилось за последние 25-30 лет почти вдвое, а в пореформенное время - на треть. Сокращение количества занятых не смогло противодействовать тенденции снижения относительного уровня оплаты труда. Отношение средней заработной платы в сельском хозяйстве к средней заработной плате по российской экономике за период с 1970 по 1990 годы увеличилось с 74% до 90% (т.е. средние показатели по оплате труда практически сравнялись). Начиная с 1991 года, это отношение последовательно снижалось и к периоду 2000-2007гг. жестко установилось на уровне всего в 39-45%.

Таким образом, в отрасли отсутствует нормальный материальный стимул к труду, поэтому отраслевой рынок труда следует считать либо депрессивным, либо вообще не сформировавшимся.

Вполне логичным с точки зрения экономических процессов в таких условиях является и сокращение общих параметров производства. Как видно из

Таблица 1
Динамика отдельных показателей развития сельского хозяйства и производства зерна в России в 1970-2007 годах

	1970	1980	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Среднегодовая численность занятых в с.-х. (тыс. чел.)	12237	10719	9727	9744	8370	7936	7683	7524	7158	7105	6995	6534
Вся посевная площадь с.-х. культур (тыс. га)	121912	124815	117705	102540	85419	84753	84578	79596	78785	77478	77104	76363
Посевные площади под зерновые культуры (тыс. га)	72689	75465	63068	54705	45636	47241	47474	42195	43745	43785	43357	44430
Валовой сбор зерна (в весе после доработки, млн. тонн)	95,1	106,0	104,3	87,9	65,2	85,2	86,6	67,2	78,1	78,2	78,6	81,6
Урожайность зерновых культур (в весе после доработки, ц/га)	-	13,8	16,5	15,7	15,1	19,4	19,6	17,8	18,8	18,5	18,9	19,8
Рентабельность производства зерна с.-х. организациями (%)	111	35	158	55	65	48	18	41	42	16	27	35
Отношение среднемесячной зарплаты в с.-х. к средней по экономике РФ (%)	74	82	95	50	40	40	40	39	41	42	43	45
Продукция с.-х. (в фактически действовавших ценах, млрд. руб., до 1998г. - трлн. руб.)	0,051	0,071	0,158	203,0	774,5	961,2	1029,2	1156,4	1344,6	1495,7	1711,3	2099,6
Денежные расходы населения (всего, млрд. руб., 1995г. - трлн.)	115,6	201,8	383,2	910,3	3983,9	5325,8	6831,0	8900,5	10930,0	13667,8	17267,3	20468,9
Расходы населения на приобретение продуктов питания (вкл. общ. питание и покупку алког. напитков), млрд. руб., 1995г. - трлн.	н.д.	96,7	157,5	496,1	2067,6	2705,5	3162,8	3818,3	4546,9	5193,8	6216,2	7573,5

Авторские расчеты по данным Росстата.

данных таблицы, общие посевные площади сократились в пореформенный период почти на 40 млн. га, под зерновыми культурами - почти на 20 млн. га.

В такой ситуации обращается внимание на меры бюджетного характера, особенно с учетом мирового опыта. Действительно, в странах Евросоюза на поддержку сельхозтоваропроизводителей выделяется бюджетных средств почти в 50 раз больше, чем в России, в США - почти в 30 раз больше, в Японии - почти в 10 раз больше. Безусловно, 78,6 млрд. руб., выделенных на сельское хозяйство и рыболовство в консолидированном бюджете России, в том числе 41,4 млрд. руб., выделенных по федеральному бюджету и исполненных на 34,8 млрд. руб. (что составляет всего 0,2% от валового внутреннего продукта), явно недостаточно и такими ресурсами практически невозможно проводить эффективную аграрную и зерновую политику.

В то же время, даже при увеличении расходов российских бюджетов всех уровней на сельское хозяйство в несколько раз, проблема не получит своего окончательного решения. Да и обеспечить финансирование всех компонентов воспроизводственного процесса в агропромышленном комплексе со стороны государства не представляется возможным с организационной точки зрения. В рыночных условиях основную совокупность управленческих решений по использованию ограниченных производственных ресурсов должны принимать непосредственные производители. В противном случае, это уже будет не рыночная, а другая по сущности экономика.

Также для рыночной экономики характерно, что хозяйствующие субъекты принимают решения, учитывая всевозможные факторы, главным из которых являются цены. Именно по критериям цен определяется целесообразность затрат, возможные прибыли или убытки, общая эффективность производства. Поэтому искажение цен, допущенное даже из самых благих социальных намерений, становится фактором понижения эффективности принимаемых решений.

В частности, хорошо известна и прописана учеными такая проблема, как диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, посредством которого из сельского хозяйства выкачиваются значительные средства - по некоторым оценкам более 300 млрд. руб. за полтора десятилетия после либерализации цен. С одной стороны, это конечно значительные средства, но с другой, - ежегодная продукция сельского хозяйства в последние годы, как показывают данные таблицы, значительно превышает 1 трлн. руб.

Получается определенное несоответствие размеров денежных сумм, на котором следует остановиться подробнее. С финансовых позиций следует задаться вопросом - так ли плохо обстоят дела в агропромышленном комплексе страны? Особенно с учетом того факта, что по традиционному и наиболее распространенному мнению, основу АПК представляет зерновой комплекс.

Производство зерна в России в пореформенные годы существенно сократилось, о чем свидетельствуют данные таблицы 1. Так, относительно валового сбора зерна в 1980 или 1990г., в 2007г. было собрано всего около 75%.

При этом производство зерна оказалось на достаточно рентабельном уровне и урожайность зерновых культур не только не снизилась, но и по результатам последних лет - возросла относительно дореформенного уровня.

Таким образом, следует отметить, что производители зерна сумели адаптироваться к условиям формирующегося рынка в России (хотя есть проблемы, связанные с низким уровнем обновления основных фондов). Им удалось сохранить, а отчасти и увеличить, производительность (рассматриваемую в первую очередь как урожайность зерновых культур) и доходность (рассматриваемую в рыночных условиях как рентабельность). Можно, конечно отметить, что эти результаты в определенной мере зависят от погодных условий и низкого уровня оплаты труда, но они существуют в реальности.

Возникает другой вопрос - если производители зерновых культур неплохо вписались в рыночную атмосферу, то почему необеспеченно эффективное воспроизводство в рамках АПК? Взять хотя бы выбытие и обновление основных фондов в сельском хозяйстве. По данным Росстата, коэффициент выбытия основных фондов по сельскому хозяйству в 2005-2007гг. стабильно составлял 3,1%, а коэффициент обновления - колебался от 0,7 до 0,8%. Степень износа была соответственно в эти годы - 49,0, 46,5 и 45,1%.

При этом, резко сократился удельный вес основных производственных фондов сельского хозяйства в общей совокупности основных производственных фондов (табл. 2).

В то же время надо подчеркнуть, что население России достаточно выплачивает средств на приобретение продовольственных товаров. С учетом доли средств, направленных на приобретение продуктов питания в общих расходах населения получается, как отражено в данных таблицы 1, что население нашей страны в 2000г. потратило на эти цели 2067,6 млрд. руб., в 2001 - 2705,5, в 2002 - 3162,8, в 2003 - 3818,3, в 2004 - 4546,9, в 2005 - 5193,8, в 2006 - 6216,2 и в 2007 - 7573,5 млрд. руб.

Это по совокупной стоимости многократно превышает продукцию сельского хозяйства за соответствующие годы. Как видно, эта разница увеличивается более высокими темпами, чем растет само производство сельскохозяйственной продукции. Если последняя в 2000-2007гг. увеличилась в 2,7 раза, то рассматриваемые расходы населения - почти в 3,7 раза (рис. 2).

При этом сами размеры разницы существенно превышают продукцию сельского хозяйства за соответствующие годы. Эти колоссальные финансовые средства, которые сформировались исключительно в рыночном секторе национальной экономики, выделяются населением по потребительским приоритетам. Доля расходов на питание у нашего населения больше, чем в экономически развитых странах, но это особенности нашего рынка.

Складывается ситуация, когда население страны, в большинстве своем далеко не богатое, реально тратит огромные совокупные средства так называемыми живыми деньгами на приобретение продуктов питания, которые многократно превышают все бюджетные расходы на поддержку сельского хозяйства.

Таблица 2

Динамика доли основных производственных фондов сельского хозяйства
(на начало года; по полной учетной стоимости; млн. руб.;
до 1998г. – млрд. руб.)

	1970	1980	1990	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Все основные фонды	421	998	1834	16605251	20241428	24430544	30329106	32541444	38366273	43822840	47489498
Основные фонды сельского хозяйства	42	113	209	1178110	1165347	1168175	1273759	1357147	1377254	1449416	1574699
Доля основных фондов сельского хозяйства во всех основных фондах	10,0	11,3	11,4	7,1	5,8	4,8	4,1	4,1	3,5	3,4	3,3

Авторские расчеты по данным Росстата.



Рис. 2. Динамика продукции сельского хозяйства, денежных расходов населения и расходов населения на приобретение продуктов питания в РФ за 1995-2007гг.

Авторские расчеты по данным Росстата

Согласно национальному проекту “Развитие АПК”, финансирование предусматривалось в размере 14,2 млрд. руб. на 2006г. и 30,9 млрд. руб. на 2006-2007гг. в совокупности. Но сравнивать эти десятки миллиардов надо с триллионами рублей, которые выплачивает население на рынке на приобретение продуктов питания.

Получается, что основные доходы от реализации населению продуктов питания формируются у переработчиков сельхозпродукции и торговли. Об этом уже отмечалось в научной литературе. Необходимо предпринять комплекс мер по увеличению доли сельхозтоваропроизводителей в цене продовольственных товаров и ряда товаров народного потребления (одежды, обуви и т.п.). Наиболее эффективными будут меры не столько бюджетного, сколько антимонопольного, налогового и таможенного характера, реально воздействующие на реструктуризацию системы цен. В целом, существующий платежеспособный спрос населения на продукты питания по своим абсолютным параметрам, превышающим на современном этапе 7,5 трлн. руб., вполне достаточен для решения основных проблем сохранения и развития агропрома и связанных с ним задач, в частности, обеспечения продовольственной и экономической безопасности страны.

Основным инструментом реализации таких потенциальных возможностей должна стать ценовая политика. Система цен должна обеспечивать воспроизводственную устойчивость совокупного производителя зерна. Использование мировых цен на зерно и продукты его переработки - это своеобразная мера, обеспечивающая концентрацию ограниченных производственных ресурсов в руках аграрных хозяйств.

Следовательно, именно эти цены, как бы они не казались социально несправедливыми для условий нашей страны с огромным количеством малообеспеченного населения, должны быть положены в основу воспроизводства зерновых культур. Далее государство может предпринимать усилия по повышению уровня конкурентоспособности отечественных сельхозтоваропроизводителей путем субсидий и субвенций строго целевого назначения - например, на восстановление основных фондов, на формирование государственных стратегических резервов и т.п.

С другой стороны, в рамках государственных социальных программ можно предусмотреть ряд мер по повышению покупательной способности населения в части хлеба и хлебобулочных изделий. Т.е., в центре воспроизводственного обеспечения регионального зернопродуктового комплекса должны оказаться рыночные цены на зерно, обеспечивающие требования нормального воспроизводства. Это главная функциональная характеристика рынка зерна (рис. 3).

Наряду с этим, должны быть введены меры антимонопольного характера, обеспечивающие более широкое представительство интересов непосредственных сельхозтоваропроизводителей в сфере реализации своей продукции.



Рис. 3. Функциональные особенности зернового рынка
Авторская разработка.

Продовольственная безопасность включает не только потребительский аспект (с учетом физиологических норм), но и производственный (за счет развития собственного производства и необходимого импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия). Каждый структурный элемент

аграрной политики в узком смысле имеет одну генеральную цель – обеспечение продовольственной безопасности страны, конкретизирующейся по каждому из направлений (рис. 4).



Рис. 4. Взаимосвязь целей различных структурных элементов аграрной политики в контексте влияния развития зерновой отрасли на продовольственную безопасность

Авторская разработка.

Так, для сельскохозяйственной политики генеральная цель, обеспечивающая продовольственную безопасность страны – повышение эффективности сельскохозяйственного производства; для агропромышленной политики – повышение эффективности отраслей, связанных с сельским хозяйством; для продовольственной политики – обеспечение гарантированного доступа населения к продуктам питания; и для внешнеторговой политики – увеличение доходности от внешнеторговых сделок.

Следует ограничить и сверхдоходы переработчиков сельхозпродукции и торговли. Так, например, при норме прибыли от 21 до 25% вполне возможно установить норму налогообложения в 40%. А при норме прибыли от 25 до 30% налог должен составлять 70%. И при норме прибыли выше 30% - налог должен достигать 100%, т.е. быть запретительным по сути. Соответствующие корректировки необходимы и для налога на добавленную стоимость. При этом налоги на доходы физических лиц оставить на прежнем уровне, так как в данном случае налоговые инструменты должны воздействовать на пропорции использования созданного продукта, а не на абсолютные размеры доходов.

Налоговые инструменты должны стать основными инструментами реализации предлагаемых рыночных принципов реструктуризации хозяйственных связей в рамках регионального зернового комплекса. Это экономически справедливые и приемлемые меры, не требующие репрессивного потенциала.

Проведенный анализ формирования спроса на зерновые культуры показал, что его особенностью является жесткая олигополия производителей продуктов питания и государства, практически вынуждающая сельхозтоваропроизводителей продавать зерно по заниженным ценам. Предложение со стороны аграрных производителей формируется преимущественно по внеэкономическим принципам - из-за безысходности финансового положения многих хозяйств и невозможности сельских жителей сменить направления занятости как по экономическим, так и неэкономическим причинам.

В современных российских условиях увеличивается доля потребления населением импортных продуктов питания. По данным Федеральной таможенной службы, в 2007г. импорт увеличивался опережающими темпами относительно экспорта из страны. Такое отрицательное соотношение сформировалось впервые за последние семь лет. С учетом состояния мирового рынка получается, что цены на сырье и энергоносители увеличиваются быстрее, чем цены на отечественную сельскохозяйственную и зерновую продукцию, что способствует дальнейшему снижению конкурентоспособности сельхозтоваропроизводителей.

В итоге получилось, что сформировалась достаточно острая угроза как для аграриев, так и для производителей продуктов питания. В современных кризисных условиях все острее встает вопрос о поддержании продоволь-

твенной безопасности России на необходимом уровне, т.е. увеличении отечественного производства сельскохозяйственной продукции и продуктов питания соответствующего качества. При этом, усиливается мнение о том, что только внешняя поддержка, прежде всего, со стороны государства, может обеспечить выполнение требований продовольственной безопасности и надо более активно использовать меры таможенного регулирования ввоза импортных продуктов.

С одной стороны, активная роль государства в обеспечении продовольственной безопасности бесспорна, подтверждается многочисленными примерами из зарубежной хозяйственной практики. С другой, – основы любого действующего фактора должны быть увязаны с основами существующей экономической системы, т.е. целесообразно задаться вопросом, насколько продовольственная безопасность страны обеспечена эффективным функционированием национальной экономики.

Поэтому, основные факторы обеспечения продовольственной безопасности должны заключаться в параметрах существующего платежеспособного спроса населения. В противном случае вся категория безопасности становится не экономической, а административной.

На наш взгляд, с точки зрения исследуемой темы, это и есть основы рыночного механизма экономической безопасности, обеспечивающие постоянную коррекцию в деле выработки и принятия решений в сторону рационального использования ограниченных производственных ресурсов с позиций общенациональных интересов. Отсюда, как нам представляется, важно сделать вывод, что в содержательной трактовке категории национальной безопасности должна быть представлена, прежде всего, ее экономическая основа. Собственно говоря, этот экономический фактор становится все более значимым компонентом национальной безопасности.

Учитывая возможную дальнейшую трансформацию содержания категории национальной безопасности, включающей и продовольственную, ее следует представлять в качестве функции всей национальной экономики, рассматривая ее как процесс, состояние всей системы экономических отношений.

С этих позиций, возможно подойти к системообразующей роли экономической безопасности. На абстрактном уровне получается, что какая бы сущность социально-экономической системы не формировалась, она только тогда будет иметь место в реальности, если под действием обратных связей она не будет утрачивать своих основных характеристик. Применительно к явлениям экономического содержания это определяет место категории экономической безопасности как в системе национальной безопасности, так и в системе формируемой модели социально-экономических отношений.

В рыночной экономике это означает функционирование эффективного механизма воспроизводства, удовлетворяющего материальным интересам всех основных участников хозяйственных процессов.

На наш взгляд, именно в этом контексте следует воспринимать определение продовольственной безопасности, представленное в Римской декларации Всемирного форума, состоявшегося в ноябре 1997г., в котором подчеркивалась необходимость обеспечения доступа всех людей в любое время к продовольствию, требуемому для здоровой и активной жизни. Такое широкое обеспечение продовольствием возможно только на рыночных условиях, поскольку государственными мерами этого не решить.

Следовательно, говоря о продовольственной безопасности, целесообразно не просто останавливаться на критериях доступности для населения необходимых продуктов питания надлежащего качества, а, прежде всего, обратиться к тому, что в основе ее функционирования должны оказаться непосредственные мотивы деятельности сельхозтоваропроизводителей. Об этом пишется достаточно много, подчеркивается, что на всех уровнях власти принимаются меры по развитию производства сельскохозяйственной продукции только с технологической и технической сторон, а без экономических и материальных стимулов не может быть выполнена никакая технология.

Поэтому, в последнее время более активно изучаются проблемы формирования эффективной российской аграрной политики. В экономической литературе утвердился достаточно широкий подход к трактовке сущности аграрной политики. С одной стороны, аграрная политика - это составная часть общей экономической политики государства, которая тесно функционально связана с ее другими составляющими - внешнеторговой, промышленной, экологической, социальной и т.п. политиками. Наряду с этим, в аграрную политику включают и политику развития аграрного сектора (как стратегию макроэкономического управления), и продовольственную политику (ориентированную на социальные вопросы возможности потребления продуктов питания основными группами и слоями населения в соответствии с реальными доходами), и агропромышленную политику (которая должна решать совокупность сложнейших проблем по функциональному взаимодействию сельского хозяйства с такими сферами как торговля, переработка, производство средств производства, финансы и кредит), и внешнеторговую аграрную политику (связанную с национальными интересами страны на мировых рынках) и еще ряд направлений.

В таком случае региональная аграрная политика предстает как совокупность принципов, мер и действий, реализуемых государством для создания условий эффективного функционирования, в частности, зернопродуктового комплекса страны. Соответственно многочисленными задачами регулирования становятся: стабилизация агропромышленного производства с последующим его развитием; обеспечение продовольственной безопасности страны на необходимом уровне; поддержание рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия; последовательное улучшение продовольственного обеспечения населения; поддержание баланса между сельским

хозяйством и другими отраслями экономики; защита отечественных сельхозтоваропроизводителей и др.

Получается, что почти вся экономическая политика государства оказывается связанной с агропромышленным комплексом. На наш взгляд, особенно с учетом реалий современного экономического положения в России, реализовать все указываемые направления практически невозможно, т.е. возникает ситуация, когда научные исследования в определенной мере начинают отрываться от хозяйственной практики. В таком случае необходимо усилить элементы прагматизма аграрной политики государства.

В этом плане большой интерес представляет понимание сути аграрной политики в странах Европейского союза. Еще в Римском договоре были прописаны целевые ориентиры единой аграрной политики:

- увеличивать производительность сельского хозяйства путем содействия техническому прогрессу и путем обеспечения рационального развития сельскохозяйственного производства и оптимального использования производственных факторов, в особенности труда;
- обеспечивать достаточно высокий уровень жизни сельского населения, в частности путем увеличения индивидуальных доходов лиц, занятых в сельском хозяйстве;
- поддерживать стабильность рынков и обеспечивать возможности для предложения сельскохозяйственной продукции;
- содействовать продаже сельскохозяйственной продукции потребителям по доступным ценам.

Главное в этих целевых ориентирах заключается в создании условий для поддержания доступных цен и высоких доходов занятых в аграрном секторе.

Как известно, Минэкономразвития отвергал в последние годы почти все предложения Минсельхоза по развитию государственной поддержки сельского хозяйства. Прежде всего, это отражено в том, что уровень финансовых вливаний в агропром оставался в 2007-2008гг. на уровне 2006г. - около 50 млрд. руб. в год. Соответственно, признавалось, что практикуемые ныне меры поддержки агробизнеса неэффективны, импортозамещение - нереально, а рост импорта продовольствия - неизбежен. Минэкономразвития последовательно выступал против роста субсидий селу на горюче-смазочные материалы, предлагал правительству реформу системы зерновых интервенций и переход к залоговому кредитованию зернопроизводителей. При этом негативно воспринималась идея Госдумы о погектарных субсидиях агропроизводителям, а борьба с ростом импорта продовольствия признается неэффективной.

Мнения относительно этих разных подходов разделились как среди представителей науки, так и среди представителей бизнеса. Приводятся самые разные аргументы и обоснования. Практически никто не обращает внимания на то, как те или иные меры соотносятся с реальным положением

дел внутри и вокруг аграрного сектора российской экономики, насколько эффективно те или иные параметры государственной поддержки смогут действительно способствовать преодолению кризиса в аграрном производстве. Возможно ли за счет 50 или 70 млрд. государственных средств поправить ситуацию?

В такой ситуации обычно обращается внимание на меры бюджетного характера, особенно с учетом мирового опыта. Действительно, в странах Евросоюза на поддержку сельхозтоваропроизводителей выделяется бюджетных средств почти в 50 раз больше, чем в России, в США - почти в 30 раз больше, в Японии - почти в 10 раз больше. Безусловно, что выделяемые на сельское хозяйство и рыболовство в консолидированном бюджете России суммы явно недостаточны и такими ресурсами практически невозможно проводить эффективную аграрную политику.

В то же время, с учетом высокой монополизации можно утверждать, что значительные бюджетные средства, выделяемые на поддержку сельского хозяйства, служат не только ему, но и способствуют получению монопольных доходов, что особенно ярко видно в условиях глобализации мировой экономики, когда правительства активно поддерживают экспансию своих монополий на внешних рынках.

Возвращаясь к российским проблемам, надо отметить невозможность достижения устойчивого развития сельского хозяйства при сложившихся абсолютных и относительных пропорциях. Если попробовать воспользоваться наиболее распространенными и проверенными на практике моделями экономического роста, в частности неоклассической моделью Солоу, то становится еще более ясной потребность в существенном росте доходов аграрного сектора. Как известно, в этой модели объем предложения описывается производственной функцией с постоянной отдачей от масштаба

$$Y_t = F(K_t, L_t)$$

где Y - объем производства, K и L - капитал и труд соответственно, t - период времени.

В этой модели заключено, что объем производства в расчете на одного работника (Y/L) является функцией его капиталовооруженности (K/L), обозначаемые соответственно y_t и k_t , т.е. $y_t = f(k_t)$

Рассматриваемую модель возможно применять не только к анализу всей экономики, но и к отдельным ее единицам и агрегатам (табл. 3).

При этом, условия равновесия определяются равенством инвестиций на одного работника (I/L) и сбережений как доли дохода ($I_t = sy_t$), которые пропорциональны доходу, т.е. $I_t = sf(k_t)$. Запас капитала, при котором инвестиции ($sf(k_t)$) равны выбытию капитала в расчете на одного работника (dk_t) считается устойчивым уровнем капиталовооруженности. На графиках, иллюстрирующих функционирование данной модели, кривые ($sf(k_t)$) пересекаются с линиями (dk_t) именно в этой точке устойчивого уровня.

Таблица 3

Динамика отдельных показателей неоклассической модели
экономического роста применительно к Российской Федерации в 2000-2007гг.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Продукция с.-х. в факт. ценах, млрд. руб.	774,5	961,2	1029,2	1156,4	1344,6	1495,7	1711,3	2099,6
Среднегодовая численность занятых в с.-х., тыс. чел.	8370	7936	7683	7524	7158	7105	6995	6534
$y=Y/L$, руб.	95533	121119	133958	153695	187845	210514	244646	336798
Основные фонды в с.-х., млн. руб.	1165347	1168175	1173759	1357147	1377256	1440086	1449416	1574699
$k=K/L$, руб.	139229	147199	152773	180376	192408	202686	207207	241001
Инвестиции в основной капитал в с.-х., млрд. руб.	34,8	60,6	80,6	90,7	116,6	139,9	252,9	368,3
$sf(k)$, руб.	4158	7636	10491	12055	16289	19690	36154	56367
dk	2088	3533	4736	7576	8081	8513	8702	10845

Авторские расчеты по данным Росстата.

Расчеты различных трендов (линейного, полиномиального, логарифмического, степенного, экспоненциального) показателей таблицы 3 показывают, что при сложившихся динамических характеристиках, аграрный сектор России не имеет на ближайшую и среднесрочную перспективу варианта достижения устойчивого состояния, которое определяется пересечением рассматриваемых трендов (рис. 5), поскольку этого пересечения нет.

Для того, чтобы выйти на параметры устойчивого развития, потребуется многократное увеличение выбытия и соответствующего обновления капитала.

Таким образом, при увеличении расходов российских бюджетов всех уровней на сельское хозяйство в несколько раз, основные вопросы не получают окончательного решения. Прежде всего, по причинам резкого, как уже отмечалось, несоответствия размеров денежных сумм. Следует искать такие формы и методы поддержки агропромышленного комплекса, которые будут основываться на внутренних рыночных воспроизводственных принципах и через реализацию интересов сельхозтоваропроизводителей и обеспечат продовольственную безопасность страны. Тем более, что население нашей страны достаточно расходует средств на приобретение продуктов питания.

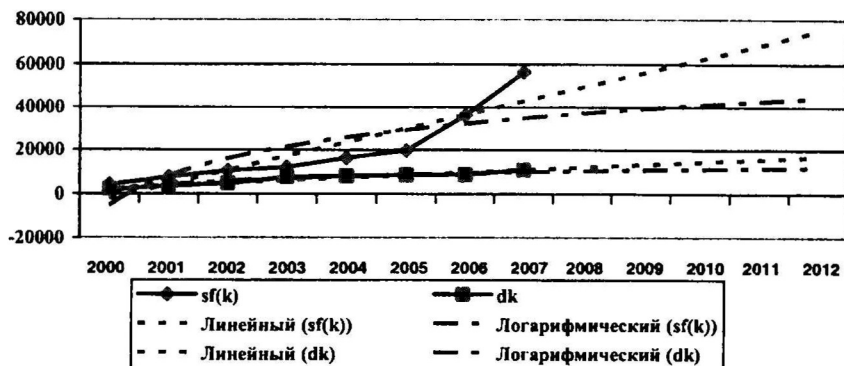


Рис. 5. Основные тренды показателей инвестиций и выбытия капитала в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве РФ за 2000-2012гг.

Авторская разработка по данным Росстата.

Кроме того, следует учитывать состояние и тенденции мирового рынка зерновых. Спрос на зерновую продукцию является непреходящим фактором, прежде всего, по незаменимости самих зерновых в структуре питания (рис. 6).

Увеличение предельных доходов сельхозтоваропроизводителей за счет перераспределения доходов от реализации продуктов питания населению страны в их пользу является наиболее реальным фактором формирования воспроизводственной системы агропромышленного комплекса, адаптированной к современным рыночным условиям России. Абсолютные размеры этого фактора могут превысить 1 трлн. руб. ежегодно, что сопоставимо с действительными потребностями аграрных товаропроизводителей по обеспечению наиболее острых нужд в обновлении основных фондов и формировании системы материального стимулирования.

При жестких ограничениях бюджетной поддержки, основные факторы обеспечения продовольственной безопасности окажутся на стороне существующего платежеспособного спроса населения. Это вполне реальная перспектива, особенно если учитывать происходящие на мировом рынке процессы. Как известно, в настоящее время более 120 стран мира являются преимущественно импортерами зерна и только 5 стран отличаются возможностью постоянного экспорта - США, Канада, Франция, Аргентина и Австралия. В последние годы в качестве относительно активного экспортера стала выступать и Россия (после длительного периода, когда в советское время наша страна была одним из крупнейших импортеров зерна).

Следует также учитывать тенденцию нарастающего дефицита зерновых на мировом рынке, особенно после выхода на него в качестве активных импортеров Индии и Китая, которые сами являются одними из крупнейших производителей.

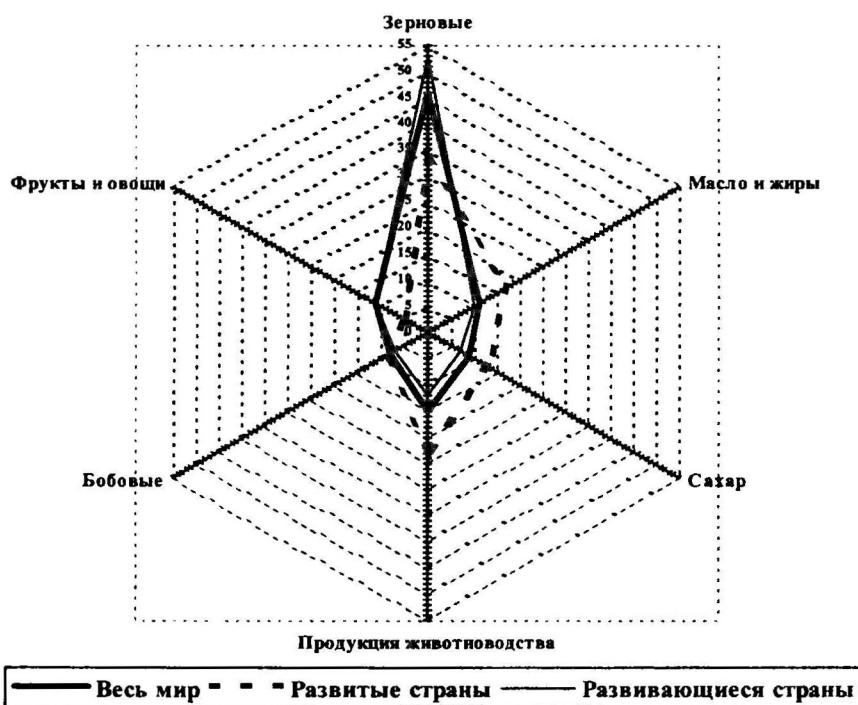


Рис. 6. Структура энергетической ценности совокупного потребления продуктов питания (килокалорий в день на душу населения)
Авторская разработка по данным ФАО.

Поэтому, по сути дела, как уже отмечалось, для условий нашего сельского хозяйства использование мировых цен, прежде всего, на зерно и продукты его переработки - это жесткая мера, но обеспечивающая аграрные хозяйства достаточным количеством производственных ресурсов со всеми вытекающими положительными последствиями для развития данного сектора национальной экономики.

Далее уже следует искать такие формы и методы поддержки агропромышленного комплекса, которые будут основываться на внутренних рыночных воспроизводственных принципах. По сути дела, аграрную политику целесообразно сориентировать на обеспечение аграрных сельхозтоваропроизводителей дополнительными доходами, получаемыми ими сверх доходов от реализации продукции по мировым ценам, что будет важным фактором устойчивости агропромышленных производств в регионах.

Необходимость использования мировых цен на зерно крайне важно и с позиций землепользования. Поскольку владение землей становится формой капитального актива предпринимателей, то начало рыночного оборота земель сельскохозяйственного назначения должно совпасть с началом действия мировых цен на зерно. Сбалансированность по времени является весьма необходимым условием.

Если нет реальной возможности у сельхозтоваропроизводителя получения достойных доходов от использования такого фактора как земельные угодья (роль цены продукта самая принципиальная и функциональная), то он не станет приобретать землю для производства зерновых культур, поскольку это будет нерациональное хозяйственное решение. Более того, и свою, имеющуюся, будет стараться продать для спекулятивных целей. Данные мотивы должны быть оценены как наиболее действенные и реальные. Если земли сельхозназначения будут интересны для соответствующего производства и будут обеспечивать производителя нормальными доходами, не будет особых угроз с позиций рыночного оборота земель, когда в последствии они изменят свою направленность в использовании.

В настоящее время в стране, в том числе в Южном федеральном округе, начинает активно осуществляться посредническими структурами скупка земельных паев сельхозтоваропроизводителей по достаточно низким ценам. Определенную роль в ускорении этих процессов сыграло повышение кадастровой оценки земель, приведшей к увеличению налоговых платежей. Поскольку земли сельхозназначения не являются активом, приносящим хотя бы средние доходы, то процесс имеет все предпосылки для дальнейшей активизации. Противодействовать теневым процессам наиболее эффективно можно посредством ценовой политики на зерновых рынках. Это необходимое условие касается, в первую очередь, именно зернового компонента, поскольку в других сферах аграрного производства нет такой тесной зависимости результатов от размеров земельных участков.

Надо учитывать, что эти процессы накладываются на значительные противоречия, сложившиеся еще при длительном периоде общенародной собственности на землю и обострившиеся при переходе на управленческие принципы рыночной экономики. Последние проявляются, например, в асимметричности системы отношений собственности - основное количество зерновых, более 80%, производится сельскохозяйственными организациями, представляющими собой реорганизованные колхозы и совхозы, а перекупается частными структурами. Поэтому, низкие цены на зерно в данном случае на руку представителям спекулятивных организаций.

В итоге может усилиться положение дел, когда регион-лидер по производству сельскохозяйственной продукции будет продолжать оставаться наименее производительным с позиций создания валового регионального продукта (ВРП), как это имеет место в настоящее время в Южном федеральном округе (табл. 4).

Таблица 4

Динамика показателей валового регионального продукта на душу населения по федеральным округам и регионам Южного федерального округа в 1999-2006гг.

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2006 к 1999 в %
Российская Федерация из суммы регионов	26200,6	39532,3	49474,8	60611,4	74884,9	97864,8	126014,2	156452,2	597,1
Центральный федеральный округ	31118,7	48205,0	58851,5	75739,2	94533,1	122665,5	167641,5	210518,1	676,5
Северо-Западный федеральный округ	27948,9	40564,9	50157,8	63297,1	78547,1	107020,0	131566,1	159570,7	570,9
Приволжский федеральный округ	22204,5	32791,7	41139,5	47526,3	58315,8	74169,9	91439,8	115648,6	520,8
Уральский федеральный округ	41649,9	69327,3	90065,5	107831,3	134483,3	181725,0	252114,9	308295,9	740,2
Сибирский федеральный округ	22759,6	33682,1	41674,5	49329,1	60583,1	82215,8	98874,0	121764,6	535,0
Дальневосточный федеральный округ	33703,8	44932,3	57716,4	70194,8	84286,3	102584,6	125788,3	150271,0	445,9
Южный федеральный округ	14074,4	20041,3	26131,1	31840,1	38435,2	48030,6	56483,0	70709,9	502,4
Республика Адыгея	10061,7	12315,1	14858,6	17707,5	22078,8	28084,8	38389,5	47373,4	470,8
Республика Дагестан	5383,3	8489,7	12562,3	16195,5	22235,1	30901,8	34370,5	44644,0	829,3
Республика Ингушетия	5098,0	6667,9	8000,7	7751,7	10073,2	12975,9	15320,7	17471,2	342,7
Каб.-Балк. Республика	11057,3	15948,9	21834,2	25369,9	28886,0	32354,9	41132,8	46813,4	423,4
Республика Калмыкия	7104,1	20183,7	22261,8	24676,8	22457,2	29348,5	33482,3	42728,4	601,5
Карач.-Черк. Республика	9550,5	12404,2	16639,7	23297,3	26230,5	30140,3	38625,3	52714,6	552,0
РСО-Алания	9835,2	11964,5	17914,2	22541,2	26719,3	34389,0	44332,9	60978,5	620,0
Чеченская Республика	-	-	-	-	-	-	19876,2	24920,0	-
Краснодарский край	19267,7	26713,9	34912,4	42477,6	48613,5	61455,6	73146,3	91368,7	474,2
Ставропольский край	14018,6	19603,9	24780,1	29453,4	37144,7	44903,8	54002,6	66058,3	471,2
Астраханская область	15805,2	27815,3	32037,2	40786,8	50508,2	56725,9	70393,9	85172,3	538,9
Волгоградская область	16181,9	23340,8	30513,2	38617,7	47927,2	57931,8	76824,5	94812,1	585,9
Ростовская область	14380,4	20003,8	26817,8	31941,7	39225,1	50843,4	60906,4	78328,3	544,7

Авторское обобщение по данным Росстата.

Приведенные в табл. 4 данные, свидетельствующие о значительно более низком уровне производства валового регионального продукта в расчете на душу населения в ЮФО, тесно связаны с отраслевой структурой ВРП.

По основным макроэкономическим характеристикам производство зерновых культур и продуктов зернопереработки имеет достаточное количество благоприятных факторов для эффективного развития. Прежде всего, это прогнозируемое специалистами увеличение численности населения планеты и соответствующий рост спроса на зерно и продукты его переработки, в силу чего предприятия отечественного агропрома смогут расширять свой экспорт. Для использования конъюнктурных факторов мирового рынка необходимо решить ряд экономических и организационно-управленческих проблем.

Поэтому перспективы развития зернового хозяйства Южного федерального округа самым тесным образом связаны с реализацией сбалансированной диверсифицированной региональной сбытовой политики по различным категориям рынков: внутрирегионального, межрегионального, общероссийского, со странами таможенного союза и содружества, со странами дальнего зарубежья, что позволит обеспечивать более стабильную рентабельность производства при изменениях урожайности и ценовой конъюнктуры.

В настоящее время Южный федеральный округ выгодно отличается от других федеральных округов по показателям реализации зерновых культур (табл. 5).

Таблица 5

Реализация зерновых культур по федеральным округам РФ и регионам ЮФО в 2006-2007гг.

	Реализация, тыс. тонн		Цены реализации, руб.		Прибыль (убыток), тыс. руб.	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Росс. Федерация	37150,1	38768,7	3007,73	4549,30	49372745	92981011
Центральный ФО	7862,7	8326,2	3041,45	4853,29	4434986	5965208
Сев.-Западн. ФО	181,8	166,8	3249,27	5001,74	12902734	21159519
Приволжский ФО	8180,4	9067,3	2922,21	4157,27	12335286	27767013
Уральский ФО	2345,1	2155,9	2975,41	3955,50	4436464	7285969
Сибирский ФО	4432,6	5114,5	3076,63	3881,26	6055703	11869399
Дальневост. ФО	201,6	282,6	3372,62	3785,69	610625	1249218
Южный ФО	13946,0	13655,6	3026,33	4964,46	8596947	17684686
Респ. Адыгея	117,5	126,9	2776,09	5202,91	60777	217096
Респ. Дагестан	44,9	42,4	3173,10	4468,10	103199	102661
Респ. Ингушетия	16,8	13,3	3132,17	4048,58	-23903	-587335
Каб.-Балк. Респ.	97,7	89,6	2777,51	4249,01	-89647	-75142
Респ. Калмыкия	202,1	110,5	2649,79	4396,10	244371	181774
Кар.-Черк. Респ.	59,6	80,9	2364,11	4386,76	32202	-17912
РСО - Алания	67,1	123,0	2805,32	4676,19	45679	-5889
Чеченск. Респ.	75,6	75,0	-	3814,64	-143458	-36375
Краснодарск. край	3903,5	3957,9	3104,78	5127,61	5983650	11281987
Ставроп. край	3803,5	4758,5	3063,6	5066,85	3280290	9620961
Астраханск. обл.	13,2	13,1	2844,32	4699,09	-70516	-61587
Волгоградск. обл.	1609,8	1439,7	2852,31	4713,42	948399	3001286
Ростовская обл.	3934,6	2824,8	2967,57	4571,17	1964243	4145488

Авторское обобщение по данным Росстата

Экономические проблемы зерноперерабатывающих предприятий тесно и противоречиво взаимосвязаны, с одной стороны, с развитием отечественного производства зерновых культур, с другой, - с динамикой импорта аналогичной продукции.

Наиболее тяжелое положение дел в отраслях зерноперерабатывающей промышленности было в первые пореформенные годы. Прежде всего, наблюдался значительный спад производства по всех отраслям. Так, производство крупы и кондитерских изделий сократилось практически в 2 раза, сокращение производства хлеба и макаронных изделий составило порядка 40%, муки – около 30%.

Такой спад привел к возникновению ряда сложных организационно-управленческих проблем. Особенно тяжелым оказалось снижение коэффициента использования мощностей - мощности промышленных крупных предприятий стали использоваться только на треть, мукомольных и хлебопекарных примерно на половину, что сказалось на сокращении валовых доходов предприятий отрасли и увеличилась степень износа фондов, коэффициент их обновления составил 1-2%.

В итоге основные фонды, предназначенные для обеспечения эффективного функционирования предприятий, становятся инструментом противоположного предназначения - тормозом на пути адаптации к рыночным условиям.

В такой ситуации зерноперерабатывающим предприятиям необходимо искать способы увеличения рыночных доходов. В то же время, в последние годы производство основных продуктов из зерна в России достаточно стабилизировалось, однако финансовое состояние отрасли вызывает большие опасения, особенно в условиях разразившегося кризиса.

Во-первых, стабильно сохраняется высокий удельный вес убыточных предприятий, который составляет около 40%. Во-вторых, на зерноперерабатывающих предприятиях производительность труда примерно в два раза ниже, чем на предприятиях стран - основных поставщиков данной продукции на мировые рынки (США и ЕС). Остро встает проблема оплаты труда и создания материальных стимулов, о чем уже отмечалось применительно к сельскому хозяйству в целом.

Следующая группа проблем связана со становлением новых форм хозяйствования в зерновом хозяйстве и зерноперерабатывающих предприятиях. В пореформенное время активное развитие получили формы малого и среднего предпринимательства, которые несмотря на крайне сложную экономическую обстановку сумели не только встать на ноги, но и утвердиться в значительной нише рыночного предложения.

Так, на долю малых предприятий в отраслях в мукомольной, хлебопекарной и кондитерской отраслях приходится по оценкам экспертов от 20 до 30% общего объема продукции. Они существенно уступают крупным производителям по качеству и ассортименту продукции по причине недостаточ-

ного обеспечения основными средствами, соответствующими современным технологиям.

Значительно выросла за последние годы доля сбора зерна крестьянскими (фермерскими хозяйствами), которая достигла почти 20%, однако и в этом секторе также наблюдается острая нехватка основных средств производства.

Отсюда следует, что наиболее острые проблемы зерновых и зерноперерабатывающих предприятий различных форм собственности в России оказываются связанными с недостатком современных основных средств. Если учитывать, что этот сектор отечественного производства составляет более 40% российского агропрома, то именно это должно стать наиболее важным направлением государственной аграрной политики.

При этом надо учитывать и отрицательные последствия ряда мер по так называемому финансовому оздоровлению, которые оказались, по сути, мерами криминального воздействия на экономическое развитие со многими вытекающими отсюда антиэкономическими последствиями. С точки зрения рассматриваемых вопросов такой мерой, прежде всего, является регламентация получения наличных денег фирмами через банковскую систему. В настоящее время, практически невозможно снять со счетов фирм наличные деньги на самые острые нужды - ни на заработную плату, ни на приобретение необходимого технологического оборудования и т.п. Однако в целях развития соответствующих рынков сделано два исключения - выдача наличных денег банками их клиентам не ограничивается по двум направлениям: во-первых, на покупку сельскохозяйственной продукции, во-вторых - на покупку ценных бумаг.

Казалось бы, такие меры действительно поддержат формирование рынка сельскохозяйственной продукции и рынка ценных бумаг. Но наряду с прямым эффектом, возник совершенно иной, - обналичивание денег стало платной и прибыльной услугой. По оперативным данным Центрального банка, стоимость такой услуги колеблется от 3 до 8% от суммы сделки. И активными участниками этих серых схем становятся фиктивные и реальные сельхозтоваропроизводители и переработчики зерновой продукции.

Самое опасное при этом - формирование нового явления, когда руководство сельхозпредприятий становится ориентированным не столько на развитие своего производства, сколько на образование собственных теневых доходов через участие в схемах по незаконному обналичиванию денежных средств с последующей скупкой ряда активов.

В целом, для производителей и переработчиков зерна сложилась экономическая ситуация, которую можно охарактеризовать как безысходность (рис. 7), т.е., предприниматели и работники не могут ни покинуть сферу по причинам недостатка капиталов и низкой конкурентоспособности, ни обеспечить ее эффективное развитие.

Рациональным способом решения рассматриваемых проблем может стать включение мероприятий по обеспечению основными средствами производителей зерна и продуктов зернопереработки в рамки национального

проекта в направлении “Стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе”.

В диссертационном исследовании обосновано, что при формировании системы управления зерновым рынком следует активизировать использование регулятивных мер рыночного характера на региональном уровне, отвечающим как необходимости приоритетного регулирования зернового рынка и усиления региональной составляющей экономической политики государства, так и интересам непосредственных производителей зерновых культур.

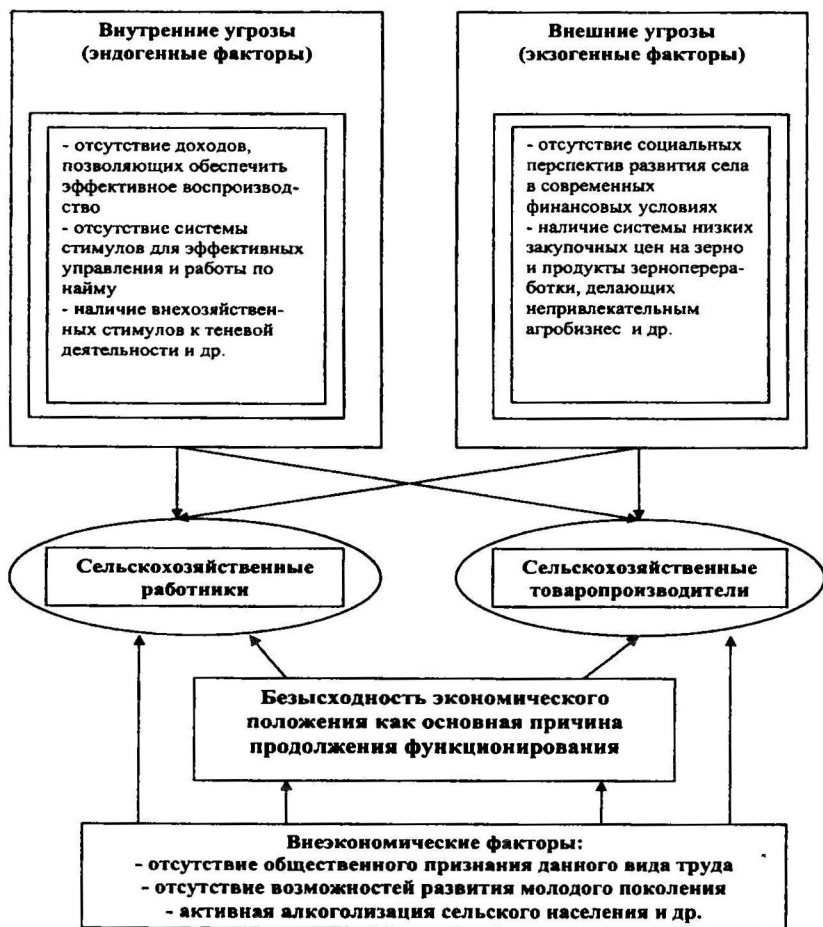


Рис. 7. Факторы безысходности положения сельхозтоваропроизводителей
Авторская разработка.

Добиться такого баланса интересов возможно посредством реализации политики в области ценообразования, основу которого представляют действия государства, во-первых, по поддержанию высокого уровня мировых цен на зерно и зерновые продукты, во-вторых, по ограничению роста издержек их переработки, в-третьих, по ограничению монопольной власти переработчиков сельскохозяйственного сырья, в-четвертых, по предотвращению чрезмерных торговых ценовых надбавок.

Также следует более активно осуществлять бюджетное финансирование проектов по следующим направлениям.

- Использование определенных бюджетных средств на поддержание высокого уровня расходов населения и государственных организаций на приобретение продуктов питания (и соответствующего увеличения совокупного спроса в этом секторе рынка) при соразмерном сокращении части прямых субвенций и субсидий непосредственным потребителям и производителям.

- Выделение средств на социальное обустройство села посредством предоставления сельскохозяйственным работникам дополнительных средств напрямую для строительства современного жилья собственными силами по нормам строительства социального жилья в городской местности (это позволит как задействовать дополнительные ресурсы социального развития, так и начать формировать многостороннюю систему стимулов для жизни в сельской местности).

- Финансирование развития промышленной и транспортной инфраструктуры агропромышленного комплекса, особенно в части сельского и зернового хозяйства, выделяя бюджетные средства непосредственным производителям под строгое целевое использование. Если учесть, что основные потери зерна, достигающие 30 млн. тонн, происходят при вывозке урожая с полей и при его перевалке на обработку, то сами зернопроизводители более рационально построят дороги и перерабатывающие мощности, чем сторонние специализированные организации. Эффект от предотвращения потерь зерна сравним с полуторакратным увеличением его производства.

- Создание новой системы финансовой инфраструктуры на селе, гарантийную систему которой должны составить договора поручительства сельхозтоваропроизводителей. В эту систему целесообразно включить кредитные и страховые институты с государственным участием, что не только будет способствовать финансовой самостоятельности сельских товаропроизводителей, но и может существенно диверсифицировать занятость на селе.

- Разработка и создание единой общегосударственной информационной системы о ценах по сделкам на сельхозпродукты, продукты питания и товары, предназначенные для сельского хозяйства, с обеспечением бесплатного доступа к ней всех состоящих на налоговом учете сельхозтоваропроизводителей. Это будет весомый вклад государства в непосредственное создание условий для принятия более рациональных управленческих решений на всех уровнях.

Такая направленность государственного воздействия становится принципиальной с позиций положения дел в зернопродуктовом комплексе

Южного федерального округа, поскольку в ней содержатся реальные предпосылки для преодоления финансовой недостаточности сельхозтоваропроизводителей. Выпрямление финансового компонента зернопродуктового воспроизводства, в свою очередь, становится фактором дальнейшего развития отношений собственности и соответствующего формирования новой системы принятия и реализации управленческих решений, основанных на рыночных приоритетах.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

Монографии

1. Новоселова, Н.Н. Закономерности трансформаций и социально-экономического развития региональной экономики (на материалах регионов ЮФО) [Текст]/ Н.Н.Новоселова, ...; под ред. Г.А.Бабкова, Х.М.Думанова.- Нальчик: КБНЦ РАН, 2004.- 10,75/3,5 п.л.

2. Новоселова, Н.Н. Проблемы формирования и эффективного функционирования АПК и его продуктовых подкомплексов [Текст]/Н.Н.Новоселова, А.А.Татуев.- Ростов-на-Дону, 2006.- 13,95/6,98 п.л.

3. Новоселова, Н.Н. Механизм формирования и развития региональной системы продовольственного обеспечения [Текст]/Н.Н.Новоселова, С.Н.Новоселов.- Ростов-на-Дону: Ростиздат, 2006.- 9,4/4,7 п.л.

4. Новоселова, Н.Н. Предпосылки и факторы возникновения региональных конкурентных преимуществ на основе формирования и эффективного функционирования региональных комплексов [Текст]/Н.Н.Новоселова, Л.С.Байрамукова.- Пятигорск: РИА-КМВ, 2007.- 11,25/5,63 п.л.

5. Новоселова, Н.Н. Закономерности трансформаций и направления социально-экономического развития агропромышленного комплекса (на материалах регионов ЮФО)[Текст]/Н.Н.Новоселова, С.Н.Новоселов, М.В.Гешева и др.; под ред. А.А.Татуева.- Пятигорск: РИА-КМВ, 2007.- 12,0/4,0 п.л.

6. Новоселова, Н.Н. Научные и организационно-экономические аспекты управления развитием зернового рынка (региональный уровень) [Текст]/Н.Н.Новоселова.- Пятигорск: РИА-КМВ, 2007.- 17,0 п.л.

7. Новоселова, Н.Н. Формирование конкурентной стратегии организаций в регионе [Текст]/Н.Н.Новоселова, И.Н.Киселева.- Пятигорск: РИА-КМВ, 2008.- 13,5/6,8 п.л.

8. Новоселова, Н.Н. Актуальные проблемы региональной и муниципальной экономики [Текст]/ Н.Н.Новоселова, С.А.Понамаренко, Л.А.Краснюк и др.; под ред. А.А.Татуева.- Пятигорск: РИА-КМВ, 2009.- 10,0/3,0п.л.

Статьи в ведущих научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации для публикации основных результатов диссертации на соискание ученой степени доктора наук

9. Новоселова, Н.Н. Анализ тенденций развития масложировой промышленности в Российской Федерации и за рубежом[Текст]/ А.С. Дудов, Н.Н.Новоселова// Экономический вестник Ростовского Государственного Университета.- 2005.- Т.3, № 1.- 1,0/0,5 п.л.

10. Новоселова, Н.Н. Развитие продовольственного рынка - необходимое условие формирования эффективного аграрного сектора [Текст]/ Н.Н.Новоселова//Международный сельскохозяйственный журнал.- 2007.- № 2.- 0,5 п.л.

11. Новоселова, Н.Н. Рыночный механизм обеспечения продовольственной безопасности[Текст]/Н.Н.Новоселова //Экономика сельского хозяйства России.- 2007.- № 2.- 0,4 п.л.
12. Новоселова, Н.Н. Структурное регулирование цен продовольственного рынка – основа государственной аграрной политики[Текст]/ Н.Н.Новоселова//Проблемы современной экономики.- 2007.- № 2.- 0,5 п.л.
13. Новоселова, Н.Н. Экономические и организационно-управленческие проблемы зерновых и зерноперерабатывающих предприятий [Текст]/ Н.Н.Новоселова// Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда (ЭПОС).- 2007.- №1(29).- 0,6 п.л.
14. Новоселова, Н.Н. Обеспечение продовольственной безопасности России[Текст]/ А.А.Татуев, Н.Н.Новоселова //Экономический вестник Ростовского Государственного Университета.- 2007.-Т.5, ч.2, № 2.- 0,6/0,3 п.л.
15. Новоселова, Н.Н. Анализ и оценка зернового хозяйства России с позиции функционального подхода[Текст]/ Н.Н.Новоселова// Экономический вестник Ростовского Государственного Университета.-2007.-Т.5,ч.3,№1.-0,5 п.л.
16. Новоселова, Н.Н. Факторы интеграции производства в российском АПК[Текст]/Н.Н.Новоселова//Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда (ЭПОС).- 2007.- №3(31).- 0,7 п.л.
17. Новоселова, Н.Н. Исследования особенностей механизма социально-экономического воспроизводства региона[Текст]/Н.Н.Новоселова, М.-Э.И. Ахмадов, С.Н.Новоселов// Экономический вестник Ростовского Государственного Университета.- 2007.- Т.5, ч.4, №4.- 0,6/0,2 п.л.
18. Новоселова, Н.Н. Теоретико-методологические основы устойчивого социально-экономического развития регионов[Текст]/Н.Н.Новоселова, М.-Э.И. Ахмадов, С.Н.Новоселов//Экономический вестник Ростовского Государственного Университета.- 2007.-Т.5, ч.4, №4.- 0,6/0,2 п.л.
19. Новоселова, Н.Н. Формирование эффективной региональной аграрной политики как условие укрепления целостности страны при вступлении в ВТО[Текст]/ Н.Н.Новоселова//Региональная экономика: теория и практика. – 2007. - № 14(53). – 0,5 п.л.
20. Новоселова, Н.Н. Исследование формирования условий и механизмов устойчивого развития экономики регионов [Текст]/ Н.Н.Новоселова, М.-Э.И.Ахмадов//Экономический вестник Ростовского Государственного Университета. - 2008. – Т.6, ч.2, № 1.- 0,6/0,3 п.л.
21. Новоселова, Н.Н. Необходимость усиления региональной составляющей экономической политики государства[Текст]/ Н.Н.Новоселова, Л.В.Краснюк//Экономический вестник Ростовского Государственного Университета. - 2008. – Т.6, ч.2, № 1.- 0,5/0,3 п.л.
22. Новоселова, Н.Н. Исследование конкурентоспособности региональной экономической системы[Текст]/ Н.Н.Новоселова, Н.Ю.Орехова// Экономический вестник Ростовского Государственного Университета.- 2008.- Т.6, ч.2, № 1.-0,5/0,3 п.л.
23. Новоселова, Н.Н. Направления обеспечения эффективности воспроизводственной системы агропромышленного комплекса России [Текст]/Н.Н.Новоселова// Известия КБНЦ РАН. – 2008. - № 1 (21).- 0,4 п.л.
24. Новоселова, Н.Н. Условия формирования инфраструктуры АПК в России[Текст]/Н.Н. Новоселова//Проблемы современной экономики. – 2008. - № 1 (25).- 0,5 п.л.

Публикации в журналах, материалах всероссийских и международных научно-практических конференций

25. Новоселова, Н.Н. Экологически чистый продукт: аспект сбыта [Текст]/ Н.Н.Новоселова//Материалы международного экологического симпозиума «Перспективные информационные технологии и проблемы управления рисками на пороге нового тысячелетия» в рамках научных чтений «Белые ночи-2000». - СПб.: БГТУ, 2000.- 0,2 п.л.

26. Новоселова, Н.Н. Методический подход к разработке бытовой концепции[Текст]/Н.Н.Новоселова, Х.Х.Сохроков, Т.А.Налчаджи//Сб. докладов Северо-Кавказской региональной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Перспектива 2000». - Нальчик: КБГУ, 2000.-0,3/0,1 п.л.

27. Новоселова, Н.Н. Экологически чистый продукт: производство и организация сбыта (на примере сахарной замороженной кукурузы) [Текст]/Н.Н.Новоселова, С.Н.Новоселов//Материалы докладов международного экологического симпозиума «Перспективные информационные технологии и проблемы управления рисками на пороге нового тысячелетия» в рамках научных чтений «Белые ночи-2000». - СПб.: МАНЭБ, 2000.- 0,6/0,3 п.л.

28. Новоселова, Н.Н. Особенности маркетинга в АПК [Текст]/Н.Н.Новоселова// Сб. докладов 2-ой международной конференции молодых ученых и студентов «Актуальные проблемы современной науки». – Самара: СГТУ, 2001.- Ч. 6.- 0,1 п.л.

29. Новоселова, Н.Н. Маркетинговые аспекты деятельности предприятий агропромышленного комплекса [Текст]/Н.Н.Новоселова, А.А.Татыев.- Нальчик: КБНЦ РАН, 2003.-2,0/1,0 п.л.

30. Новоселова, Н.Н. Разработка названий сортов сельскохозяйственных растений[Текст]/Н.Н.Новоселова, С.Н.Новоселов//Маркетинг в России и за рубежом, 2004.- №5 (43).- 0,8/0,4 п.л.

31. Новоселова, Н.Н. Анализ производства и переработки зерновых культур в Российской Федерации[Текст]/Н.Н.Новоселова, В.А.Дерябин// Современные научные исследования. -2004. - № 3.- 0,8/0,4 п.л.

32. Новоселова, Н.Н. Развитие зернового хозяйства Российской Федерации[Текст]/ Н.Н.Новоселова, В.А.Дерябин// Современные научные исследования. - 2004. - № 4.- 0,6/0,3 п.л.

33. Новоселова, Н.Н. Анализ современного состояния агропромышленного комплекса Российской Федерации[Текст]/Н.Н.Новоселова, И.Л.Таран// Современные научные исследования. - 2004. - № 3.-0,4/0,2 п.л.

34. Новоселова, Н.Н. Состояние и условия совершенствования зернового хозяйства[Текст]/Н.Н.Новоселова//Материалы Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Роль научного студенческого сообщества в условиях трансформируемой экономики России». – Пятигорск: ИнЭУ, 2005.- Т. 1.- 0,1 п.л.

35. Новоселова, Н.Н. Агропромышленный комплекс Российской Федерации: структура, факторы размещения и специализация[Текст]/ Н.Н.Новоселова, А.А.Татыев//Материалы Международной конференции «Моделирование устойчивого регионального развития» - Нальчик: ИИПРУ КБНЦ РАН, 2005.- 0,9/0,5 п.л.

36. Новоселова, Н.Н. Разработка технологии проведения системного исследования и оценки эффективности национальных проектов [Текст]/ Н.Н.Новоселова// Всероссийский межвузовский сборник научных трудов «Научные концепции по-

вышения жизненного уровня населения на современном этапе развития России». – Пятигорск: Спешечать, 2005. – Ч. 2. – 0,2 п.л.

37. Новоселова Н.Н. Экономические и организационно-управленческие проблемы развития сельского хозяйства [Текст] / Н.Н.Новоселова // Материалы IX региональной научно-технической конференции «Вузовская наука – Северо-Кавказскому региону» // Ставрополь: СевКавГТУ, 2005. – Т. 3. – 0,1 п.л.

38. Новоселова, Н.Н. Бюджетная поддержка агропромышленного комплекса на региональном уровне [Текст] / Н.Н.Новоселова. – Пятигорск: ИнЭУ, 2006. – 0,4 п.л.

39. Новоселова, Н.Н. Индикативное планирование социально-экономического развития сельского хозяйства [Текст] / Н.Н.Новоселова // Современные научные исследования. – 2006. – № 2. – 0,2 п.л.

40. Новоселова, Н.Н. Особенности государственного регулирования продовольственного комплекса [Текст] / Н.Н.Новоселова, М.В.Гешева // Современные научные исследования. – 2006. – № 2. – 0,6/0,3 п.л.

41. Новоселова, Н.Н. Совершенствование управления агропромышленным комплексом [Текст] / Н.Н.Новоселова // Современные научные исследования. – 2006. – № 3. – 0,5 п.л.

42. Новоселова, Н.Н. Направления совершенствования финансового оздоровления агропромышленного комплекса [Текст] / Н.Н.Новоселова // Сб. научных трудов Северо-Кавказского государственного технического университета. Серия Экономика № 1. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2006. – 0,4 п.л.

43. Новоселова, Н.Н. Актуальные проблемы социально-экономического развития аграрного сектора экономики на основе индикативного планирования [Текст] / Н.Н.Новоселова // Сб. материалов международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития российской и зарубежной теории и практики управления и учета». – Ставрополь: СевКавГТУ, 2006. – 0,4 п.л.

44. Новоселова, Н.Н. Анализ бюджетных расходов на аграрный сектор экономики [Текст] / Н.Н.Новоселова // Материалы научно-практической конференции «Научно-организационные и экономические аспекты генезиса формирования, планирования и прогнозирования региональных экономических систем». – Ессентуки: РИА-КМВ, 2006. – 0,6 п.л.

45. Новоселова, Н.Н. Актуальные правовые проблемы аграрного сектора и агропродовольственной политики России [Текст] / Н.Н.Новоселова, М.-Э.И.Ахмадов // Современные научные исследования. – 2007. – № 1. – 0,6/0,3 п.л.

46. Новоселова, Н.Н. Ключевое направление государственной аграрной политики – решение проблем зерновых и зерноперерабатывающих предприятий [Текст] / Н.Н.Новоселова // Материалы международной научно-практической конференции «Экономика России в условиях глобализации и вступления в ВТО». – Сочи: типография ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», 2007. – 0,6 п.л.

47. Новоселова, Н.Н. Рационализация использования бюджетных средств в аграрном секторе экономики [Текст] / Н.Н.Новоселова, В.П.Иосифов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. – 2007. – № 3. – 0,6/0,3 п.л.

48. Новоселова, Н.Н. Становление рыночных принципов обеспечения продовольственной безопасности [Текст] / Н.Н.Новоселова // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2007. – № 5. – 0,6 п.л.

49. Новоселова, Н.Н. Ключевое направление аграрной политики – регулирование цен продовольственного рынка [Текст] / Н.Н.Новоселова // Материалы междуна-

родного конгресса студентов, аспирантов и молодых ученых «Перспектива - 2007». – Нальчик: КБГУ, 2007. - Т.3. - 0,5 п.л.

50. Новоселова, Н.Н. Основные доминанты развития агропромышленного комплекса России [Текст]/Н.Н.Новоселова// Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы». – Саратов: ФГОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова», 2007. - 0,4 п.л.

51. Новоселова, Н.Н. Функциональное развитие зернового хозяйства России в современных условиях [Электронный ресурс]/Н.Н.Новоселова// Российский экономический Интернет-журнал. Интернет-журнал АТиСО/Акад. труда и социал. отношений. – Электрон. журн. – М.: АТиСО, 2002. – № гос. регистрации 0420600008. – Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2007/Novosyolova.pdf>, свободный. – Загл. с экрана. - 0,6 п.л.

52. Новоселова, Н.Н. Управление развитием зернового рынка [Текст]/Н.Н.Новоселова//Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2007. - № 4. - 0,6 п.л.

53. Новоселова, Н.Н. Исследование особенностей предметной области региональной экономики [Текст]/Н.Н.Новоселова//Рубикон. - 2007. – №2. - 1,0 п.л.

54. Новоселова, Н.Н. Основы устойчивости и социально-экономической сбалансированности региональной экономики [Текст]/Н.Н.Новоселова, М.-Э.И.Ахмадов//Рубикон. - 2007. – №2. - 1,0/0,5 п.л.

55. Новоселова, Н.Н. Разработка механизма регулирования регионального рынка [Текст]/ Н.Н.Новоселова// Научный вестник Южного Федерального Округа. – 2008. - №2(6). - 0,7 п.л.

56. Новоселова, Н.Н. Принципы устойчивости региональной экономики [Текст]/Н.Н.Новоселова//Сб. статей II Всероссийской научно-практической конференции «Стратегическое управление предприятиями, организациями и регионами». – Пенза: РИО ПГСХА, 2008. - 0,3 п.л.

57. Новоселова, Н.Н. Исследование устойчивости региональной экономики [Текст]/ Н.Н.Новоселова//Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Устойчивое развитие отраслей, регионов, предприятий в условиях глобализации». – Краснодар: Изд. КубГТУ, 2008. – Ч. 1. - 0,4 п.л.

58. Новоселова, Н.Н. Приоритетные направления государственного регулирования рынка в системе обеспечения экономической безопасности страны [Текст]/Н.Н.Новоселова//Материалы Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия преступности в современных условиях». - Нальчик: Полиграфсервис и Т, 2008. – 0,5 п.л.

59. Исследование условий усиления региональной составляющей экономической политики государства [Текст]/ Н.Н.Новоселова, Т.Руденко//Сб. материалов Всероссийской заочной научной конференции «Исследование социально-экономических и политических институтов и процессов». – Киров: ВятГТУ, 2009. - 0,4/0,2 п.л.

60. Новоселова, Н.Н. Необходимость приоритетного регулирования зернопродуктового комплекса и усиления региональной составляющей экономической политики государства [Текст]/Н.Н. Новоселова//Сборник научных трудов VI международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». – Тольятти: ВУиТ, 2009. – 0,5 п.л.

Подписано в печать 08.06.2009. Усл. п.-л. 1,4. Тираж 130 экз. Заказ № 89.
Издательство Северо-Осетинского государственного университета
имени К. Л. Хетагурова, 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46.

